

# Aktieavancebeskatning & omvendte juletræer



ABL

## 1. Indholdsfortegnelse

1.	Indledning.....	1
2.	Formål med opgaven.....	2
3.	Problemformulering .....	2
4.	Afgrænsning.....	3
5.	Metodevalg og opgavestruktur .....	4
6.	Redaktionel deadline .....	5
7.	Målgruppe .....	5
8.	Anvendte forkortelser .....	5
9.	Kildekritik.....	6
10.	Definitioner på anvendte begreber .....	6
10.1.	Portefølgeaktier (ABL § 9) .....	7
10.2.	Datterselskabsaktier (ABL § 4A) .....	7
10.3.	Koncernselskabsaktier (ABL § 4B).....	8
10.4.	Regler for sambeskatning.....	8
10.5.	Lagerbeskatning.....	9
10.6.	Udbytte.....	9
11.	Aktieavancebeskatningsreglerne ved ejerskab af portefølgeaktier, datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier .....	10
11.1.	Datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier.....	10
11.2.	Portefølgeaktier .....	10
12.	Skattemæssige konsekvenser ved salg af et selskabs aktiebeholdning kontra salg af en del af aktiebeholdningen.....	12
13.	Beskatningsreglerne for beskatning af udbytter for portefølgeaktier, datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier .....	13
13.1.	Datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier .....	13
13.2.	Portefølgeaktier.....	13
14.	Konsekvenser i forbindelse med beskatning af udbytter ved salg af en del af et selskabs aktiebeholdning.....	14
15.	Regler for mellemholdingselskaber i henhold til omvendte juletræer .....	14
16.	Værnsreglen mod omvendte juletræer.....	15
16.1.	Værnsreglens 1. betingelse .....	17
16.2.	Værnsreglens 2. betingelse .....	17

16.2.1. Lett Skat nyhedsbrev af 21. april 2010 vedrørende bindende svar fra skat vedrørende fortolkning af "reel økonomisk virksomhed" .....	18
16.2.2. SKATs afgørelse i den konkrete sag vedrørende om Spørger A/S udøver en "reel økonomisk virksomhed" vedrørende sine aktiebesiddelser .....	19
16.2.3. Delkonklusion på ovenstående sag .....	20
16.2.4. Bindende svar SKM2010.394.SR af 24. juni 2010 .....	21
16.2.5. Spørgers synspunkt på sagen .....	22
16.2.6. SKATs svar .....	22
16.2.7. Delkonklusion .....	23
16.3. Værnsreglens 3. betingelse .....	23
16.4. Værnsreglens 4. betingelse .....	25
16.5. Omvendte juletræer i flere niveauer .....	25
17. Konsekvenser ved værnsreglen mod omvendte juletræer .....	26
18. Redegørelse for statusskifte .....	30
18.1. Kapitalforhøjelse og kapitalnedsættelse .....	31
18.1.1. Eksempel på statusskift ved kapitalforhøjelse: .....	31
18.1.2. Eksempel på statusskifte ved kapitalnedsættelse: .....	35
18.3. Muligheder for ændring af beholdninger ved køb og salg af aktier .....	38
18.3.1. Oversigt af koncernstruktur inden køb og salg .....	38
18.3.2. Oversigt af koncernstruktur efter køb og salg af aktier .....	39
18.3.3. Oversigt over koncernstruktur efter køb og salg af aktier .....	40
18.3.4. Oversigt koncernstruktur med koncernselskabsaktier .....	41
18.4. Delkonklusion .....	42
19. Problematikker ved statusskifte .....	42
19.1. Ej fradragsberettiget tab på datterselskabsaktier .....	42
19.2. Konsekvenser ved indberetning af selvangivelsen .....	42
20. Efterfølgende reguleringer efter værnsreglen mod omvendte juletræer ikrafttræden i henhold til vedtagelse af lovforslag 84 .....	43
20.1. Efter justering af reglerne .....	45
20.2. Spørgsmål FSR virkningstidspunktet for ejerskab med mindst 10 % i hvert led samt helejede datterselskabsaktier .....	45
20.3. Min fortolkning .....	46
20.4. Nye stykker tilføjet værnsreglen .....	47
20.4.1. Stk. 4 .....	47

20.4.2.	Stk. 5 .....	48
20.4.3.	Skatteministeriets fortolkning af stk. 5 .....	49
20.4.4.	Min fortolkning.....	49
20.4.5.	Spørgsmål FSR vedrørende igangværende generationsskifte.....	50
20.4.6.	Stk. 6 .....	51
20.4.7.	Spørgsmål FSR indeholdelse af kildeskat, sambeskatning samt manglende viden om ejerskab 51	
20.4.8.	Min fortolkning.....	52
20.4.9.	Stk. 7 .....	53
20.4.10.	§ 4 B .....	53
20.5.	Øvrige reguleringer.....	53
20.5.1.	ABL § 43 stk. 4.....	53
20.5.2.	Spørgsmål 2 L 84 – Fradragsberettigede tab på visse datterselskabsaktier.....	54
20.5.3.	Min fortolkning.....	55
20.5.4.	ABL § 5 A.....	55
20.5.5.	Spørgsmål FSR aktietabsfradrag.....	56
20.5.6.	Min fortolkning.....	56
21.	Konklusion .....	58
22.	Litteratur.....	61

## 1. Indledning

Den 22. april 2009 fremsatte skatteministeren et lovforslag, lovforslag 202 ved indførelse af lov nr. 525, vedrørende ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love. I fremsættelsestalen blev der lagt vægt på, at der med forslaget skulle ske en harmonisering af den skattemæssige behandling af selskabers udbytte og avancer på aktier. Yderligere indeholder lovforslaget en lang række regler omkring mellemholdingselskaber også kaldet værnreglen mod omvendte juletræer. Med disse regler prøver man at begrænse omgåelse af aktieavancebeskatningslovens regler omkring beskatning af aktieavancer og udbytter, ved etablering af de såkaldte tomme mellemholdingselskaber. Etablering af mellemholdingselskaber udelukkende med henblik på omgåelse af beskatningsregler har tidligere været meget anvendt.

Når nye regler kommer til, kan det være svært på forhånd at vurdere i hvilken grad reglerne rammer de forskellige selskabers aktiebesiddelser og nogle vil falde igennem og blive ramt, selvom det ikke har været hensigten at ramme lige netop disse aktionærer. For at få godtgjort det tab nogle aktionærer har lidt efter lovforslag 202's ikrafttræden, har justeringer og nye regler været nødvendige at tilføje, hvorfor lovforslag 84 er blevet udarbejdet. Yderligere har der været grundlag for at få præciseret visse regler i lovforslag 202, som har givet forståelsesmæssige problemer, hvilket lovforslag 84 ligeledes indeholder.

En yderligere problematik opstår, når man justerer forholdsvist nye regler, der lige er trådt i kraft og man skal vurdere, hvornår disse justeringer skal træde i kraft. Skal justeringerne anvendes fremadrettet eller med tilbagevirkende kraft og hvilke konsekvenser vil det evt. medføre.

Lovforslag 84 er blevet vedtaget den 29. marts 2011 og justerer som sagt nogle af de regler, der blev indført ved lov nr. 525 af 12. juni 2009. Det foreslås blandt andet, at:

- Selskaber i visse tilfælde får adgang til at fradrage tab på datterselskabsaktier, der var fradragsberettigede inden harmoniseringen af beskatningen af aktieafkast, og hvor aktierne efterfølgende skifter status til porteføljeaktier
- Værnsreglen vedrørende mellemholdingselskaber, der skal hindre omgåelse af betingelserne for, hvornår der er tale om datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier, justeres og præciseres på en lang række punkter

En gennemgang af de gældende regler samt uddybelse af ovenstående 2 punkter i forhold til lovforslag 84 er det primære, som der vil blive fokuseret på i denne opgave.

## 2. Formål med opgaven

Formålet med opgaven er at få skabt en grundlæggende forståelse og et overblik over de avancerede regler der er gældende for mellemholdingselskaber, herunder hvilken påvirkning reglerne har medført for mellemholdelskabernes selskabsaktionærer.

Med udgangspunkt i mellemholdelskabernes selskabsaktionærer har opgaven til formål at give et indblik i den skattemæssige behandling af datterselskabs- og koncernselskabsaktier samt portefølgeaktier med fokus på børsnoterede selskaber, herunder de skattemæssige konsekvenser de ændrede regler medfører for selskaber i henhold til aktieavancebeskatningsloven (ABL).

Opgaven skal således illustrere forløbet fra vedtagelse af ny lovgivning til uforudsete problemstillinger efter loven er trådt i kraft, hvilket har ført til nye justeringer, der ligeledes skal analyseres. Ved denne illustration har opgaven yderligere til formål at vise, at når man indfører en regel, kan reglen være forholdsvist simpel, hvilket gør sig gældende for reglerne i L 202, men en regel kan resultere i flere regler samt en lang række ændringer og undtagelser til reglerne. Komplexiteten i reglerne øges således væsentligt, hvorfor det kan være svært for en almindelig selskabsaktionær at agere efter reglerne.

At få et fornuftigt indblik i gældende love og regler i henhold til ovenstående, er meget aktuelt her i foråret 2011 i forbindelse med udarbejdelse af årsrapporter for 2010, hvor mange af de nye lovændringer er trådt i kræft og for alvor bliver efterprøvet, hvilket vil føre til mange spørgsmål og problemstillinger indenfor området. Denne opgave vil derfor være et godt værktøj i forbindelse med rådgivning af klienter.

Reguleringerne i henhold til lovforslag 84 træder først i kraft efter lovforslagets vedtagelse, hvorfor denne opgave også vil være aktuel i de kommende år, som et rådgivningsværktøj. Man skal dog holde sig for øje at lovgivning ændrer sig hele tiden, hvorfor denne opgave i mange henseender kun danner grundstenen for reglerne til og med lovforslag 84.

## 3. Problemformulering

Min overordnede problemformulering lyder som følger:

- Aktieavancebeskatning af kursavancer og tab samt udbytter for selskaber på det regulerede marked med fokus på problemstillinger omkring mellemholdingselskaber, også kaldet værnsreglen mod omvendte juletræder, for de involverede selskaber i henhold til gældende og nye regler, herunder betydningen af statusskifte for selskabsaktionærerne ligeledes i forhold til gældende og nye regler.

Til ovenstående overordnede problemformulering har jeg valgt at tilknytte følgende underspørgsmål, der skal hjælpe mig med at belyse problemformuleringens problemstillinger:

- Hvordan er aktieavancebeskatningsreglerne ved ejerskab af portefølgeaktier, datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier
- Hvordan er beskatningsreglerne for udbytte af portefølgeaktier, datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier
- Hvilke skattemæssige konsekvenser medfører salg af et selskabs aktiebeholdning kontra salg af en del af aktiebeholdningen i henhold til ABL
- Hvilke konsekvenser kan et salg af en del af et selskabs aktiebeholdning medføre ved beskatning af udbytte
- Hvilke regler gælder for mellemholdingselskaber i henhold til omvendte juletræer
- Hvad går værnreglen mod omvendte juletræer ud på
- Hvilke konsekvenser har værnreglen mod omvendte juletræer medført
- Hvad menes der med statusskifte
- Hvilke problematikker medfører statusskifte
- Hvilke efterfølgende reguleringer har været nødvendige efter værnreglen mod omvendte juletræer trådte i kræft

Ovenstående spørgsmål vil søges besvaret i listet rækkefølge og danner dermed grundlag for opgavens opbygning.

#### **4. Afgrænsning**

Opgaven tager udgangspunkt i aktieavancebeskatningsloven hvor følgende kapitler er blevet behandlet:

- Kapitel 1 – lovens anvendelsesområde
- Kapitel 2 – Kredsen af skattepligtige
- Kapitel 3 – Almindelige aktier
- Kapitel 6 – Opgørelse af gevinst og tab
- Kapitel 7 – Erhvervelse og afståelse mv.

Kapitel 4 vedrørende særlige regler for visse aktier, kapitel 5 vedrørende investeringsforeningsbeviser og aktier i finansielle selskaber, kapitel 8 vedrørende tilflytning samt kapitel 9 vedrørende ikrafttræden, herunder overgangsregler vil således ikke blive behandlet i denne opgave.

Yderligere har jeg afgrænset opgaven fra følgende i de behandlede kapitler: unoterede aktier, andelsbeviser, konvertible obligationer, tegningsretter, fonde og foreninger, udlodning ved likvidationsprovenu, aktieombytning, egne aktier, beskatningsregler for personlige aktionærer, herunder hovedaktionæraktier samt fusion og spaltning. Nogle af disse begreber vil blive brugt i opgaven i forbindelse med analyse af de behandlede områder, men begreberne for disse områder vil ikke blive forklaret og analyseret.

Som en sidste ting har jeg valgt ikke at fokusere på indgangsværdier og opgørelse af nettokurstabskonto for aktiebeholdninger i forbindelse med opgørelse af værdipapirer for indkomståret 2010, da disse opgørelser er ved at være et overstået kapitel. Nettokurstabskonto og de tidligere regler for aktieavancebeskatning inden lovforslag 202's ikrafttræden, vil blive nævnt kort i opgaven, men vil ikke blive gennemgået.

Realisationsprincippet vil således heller ikke blive gennemgået, da det ikke har nogen relevans for de behandlede områder.

## **5. Metodevalg og opgavestruktur**

Opgaven starter med en beskrivelse og definitioner af begreber bl.a. i henhold til lovgivningen. Disse begreber er væsentlige for opgaven og går igen i de fleste afsnit. Der bliver løbende henvist til disse beskrivende afsnit i opgaven, hvor det findes relevant, så man altid kan gå tilbage og slå op hvilke beskatningsregler, der var gældende for den type aktie, man læser om, når der f.eks. står "portefølgeaktier skal således beskattes af udbytter samt lagerbeskattes".

Efter ovenstående beskrivelser starter besvarelsen af underspørgsmålene, som blev stillet under problemformuleringen i den listede rækkefølge. Først bliver de grundlæggende beskatningsregler gennemgået ved beskrivelse og analyse. Ligesom med begreberne ovenfor vil der ligeledes løbende blive henvist til afsnittene med de grundlæggende beskatningsregler i opgaven, hvor det findes relevant. Herefter vil mellemholdingreglerne blive gennemgået med beskrivelser, analyser, tabeller og illustrationer af, hvem der bliver omfattet af beskatningsreglerne ved forskellige scenarier.

Ved gennemgangen af hvem der skal beskattes, starter opgaven ud med simple eksempler, der løbende bliver udbygget efterhånden, som flere regler bliver gennemgået. Reglerne bliver i denne forbindelse mere og mere komplicerede, da der bliver flere forhold at holde styr på. I de fleste afsnit vil det forekomme således, at hver gang en ny regel bliver gennemgået, hænger denne regel tæt sammen med den forrige regel, som blev gennemgået i det forrige afsnit. Nogle eksempler vil ligeledes blive genanvendt i løbet af opgaven, for at illustrere hvilke små forskelle, der kan ændre hele udfaldet. Når udviklede områder er blevet



gennemgået afsluttes disse med en delkonklusion for at opsummere hovedpointerne, da det i nogle tilfælde vurderedes nødvendigt for en bedre forståelse.

Opgaven slutter af med at analysere problemstillinger ved gældende regler og beskrive, analysere samt fortolke nye regler, der har været nødvendige at indføre, for at løse problemstillingerne ved de gældende regler. Analysen og gennemgangen af de nye regler vil bl.a. tage udgangspunkt i spørgsmål fra FSR og udtalelser fra skatteministeriet, som er meget afgørende for forståelsen af de nye regler. De nye regler, der vil blive gennemgået i denne opgave, knytter sig naturligvis til de tidligere gennemgåede regler.

Til sidst i opgaven er der givet en overordnet konklusion på hele opgaven, som giver en kort, men præcis, besvarelse af problemformuleringen.

## 6. Redaktionel deadline

Opgaven indeholder beskrivelse og analyse af lovgivning, der er blevet vedtaget til og med lovforslag 84, som blev vedtaget den 29. marts 2011. Ændret lovgivning, bindende svar mv. efter denne dato kan ikke forventes behandlet i opgaven.

## 7. Målgruppe

Som det blev beskrevet under formålet med opgaven, kan denne opgave anvendes som et værktøj i forbindelse med rådgivning af kunder. Opgaven består af 2 dele, den grundlæggende del, som er anvendelig for revisorer med op til 2 års erfaring og den mere avancerede del, der vurderes at kunne anvendes af revisorer, som ikke har speciale indenfor området og som sidder og skal sætte sig ind i de grundlæggende nye regler indenfor lovforslag 84. Det forudsættes dog at man i mindre grad har beskæftiget sig med værdipapirer og har lidt kendskab til de tidligere beskatningsregler i aktieavancebeskatningsloven, inden lovforslag 202 trådte i kraft.

## 8. Anvendte forkortelser

I opgaven er der anvendt følgende forkortelser, for at gøre den mere letlæselig:

ABL = Aktieavancebeskatningsloven	LL = Ligningsloven
L = Lovforslag	SEL = Selskabsloven
FSR = Forening af statsautoriserede revisorer SR = statsautoriseret revisor	A, B, C mv. = mellemholdingaktionærer øverst i ejerstrukturen eller driftsselskab nederst i ejerstrukturen
MH, MH1, MH2 = Melleholdingsselskab (1,2)	SKM = Skatteministeriet meddelelser

## 9. Kildekritik

I denne opgave er der anvendt kursusmateriale fra RUS, som er revisorerens undervisningssamarbejde, bekendtgørelser og bindende svar, herunder artikler ved gennemgangen af eksisterende lovgivning, litteratur fra højere lærerforanstaltninger samt folketingets hjemmeside, hvor regler bliver gennemgået, vedtaget og diskuteret.

Afhængig af hvilke diskussioner man vælger at tage udgangspunkt i og med hvem, i opgaven er der f.eks. primært fokus på diskussioner mellem FSR og skatteministeriet, kan der være en tendens til subjektivitet. FSR har f.eks. fokus på de skattepligtige personer og selskaber, hvorfor FSR spørger ind til de områder, som har en uheldig indvirkning på disse. Diskussioner omkring hvilke muligheder der er for fortsat at omgå beskatningsreglerne efter lovforslag 202 er trådt i kraft, vægter således ikke så meget i opgaven. På den anden side kan man sige, at hvis der er andre end SKAT, som sidder inde med informationer omkring skatteomgåelse, vil disse personer holde kortene tæt ind til kroppen, hvorfor disse informationer vurderes umulige at indhente. Objektiviteten af kilderne vurderes dog stadigvæk høj, da skatteministeriets svar på FSR's spørgsmål ligeledes er medtaget og lovgivningen er gennemgået.

De nye regler, som blev vedtaget den 29. marts 2011 er endnu ikke anvendt, hvorfor der ved gennemgangen af disse, ikke har været mulighed for at finde bindende svar fra skatteministeriet og afgørelser på, hvordan reglerne i praksis skal anvendes.

På baggrund af ovenstående vurderes det, at der er tale om meget pålidelige kilder, hvorfor yderligere dokumentation ikke findes nødvendig for at understøtte ægtheden af materialet.

## 10. Definitioner på anvendte begreber

ABL beskæftiger sig med gevinst og tab på følgende værdipapirer<sup>1</sup>:

- ABL § 1 stk. 1 aktier, herunder hovedaktionæraktier (ABL § 4), datterselskabsaktier (ABL § 4A samt § 8), koncernselskabsaktier (ABL § 4B samt § 8) og portefølgeaktier (ABL § 9)
- Anparter i anpartsselskaber, andelsbeviser, omsættelige investeringsbeviser og lignende værdipapirer jf. ABL § 1 stk. 2
- Konvertible obligationer jf. ABL § 1 stk. 3
- Tegningsretter til aktier, til konvertible obligationer eller ret til fondsaktier (aktieretter) jf. § 1 stk. 4

Opgaven fokuserer på portefølgeaktier, datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier, der er defineret som følgende:

---

<sup>1</sup> Skattelovsamling – ABL kapitel 1

### 10.1. Portefølgeaktier (ABL § 9)

- De aktier som ikke er omfattet af ABL § 8, dvs. datter- og koncernselskabsaktier<sup>2</sup>

### 10.2. Datterselskabsaktier (ABL § 4A)

- Stk. 1 - Hovedreglen for datterselskabsaktier er at du ejer mindst 10 % af aktiekapitalen i et selskab
- Stk. 2 - Det er dog en betingelse at datterselskabet er omfattet af følgende i selskabsskatteloven § 1 stk. 1:
  1. nr. 1-2 a (indregistrerede aktieselskaber, andre selskaber hvor ingen af deltagerne hæfter personligt for selskabets forpligtelser og som fordeler overskuddet i henhold til deltagernes indskudte kapital samt sparekasser, andelskasser mv.)
  2. nr. 2d-2h (DSB, elselskaber, kommuner der driver netvirksomhed og øvrig virksomhed, Energinet Danmark og vandforsyningsselskaber)
  3. nr. 3a - 5b (brugsforeninger der ikke er omfattet af nr. 3 (andelsforeninger hvis formål er at fremme mindst 10 medlemmers fælles erhvervsmæssige interesse), foreninger hvis formål er at fremme medlemmernes fælles erhvervsmæssige interesse, gensidig forsikringsvirksomhed, der ikke er omfattet af lov om finansiel virksomhed, investeringsforeninger, der udsender omsættelige beviser og fonde og foreninger – KommuneKredit og Danske Eksportfinansieringsfond)
  4. eller at beskatningen af udbytter fra datterselskabet frafalder eller nedsættes efter bestemmelserne i direktiv 90/435/EØF om en fælles beskatningsoverenskomst for moder- og datterselskaber fra forskellige medlemsstater eller efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Færøerne, Grønland eller den stat, hvor datterselskabet er hjemmehørende jf. § 4A stk. 2.
- Stk. 3 - Datterselskabsaktier anses for ejet direkte af moderselskabets selskabsaktionærer i følgende tilfælde når:
  1. moderselskabets primære funktion er at eje datter- eller koncernselskabsaktier
  2. moderselskabet ikke udøver reel økonomisk virksomhed vedrørende aktiebesiddelse
  3. mere end 50 % af aktiekapitalen i moderselskabet ejes af selskaber, der ikke ville kunne modtage skattefrie udbytter ved direkte ejerskab af aktierne i det enkelte datterselskab
  4. aktierne i moderselskabet ikke er optaget til handel på et reguleret marked

---

<sup>2</sup> Skattelovsamling - ABL kapitel 3

- Stk. 4 - Datterselskabsaktier omfatter ikke konvertible obligationer og tegningsretter til konvertible obligationer<sup>3</sup>

### 10.3. Koncernselskabsaktier (ABL § 4B)

- Ved koncernselskabsaktier forstås aktier, hvor ejeren og det selskab, hvori der ejes aktier, er sambeskattede efter SEL § 31 (koncernforbundne selskaber og foreninger jf. SEL § 1 stk. 1 nr. 1-2a, 2d-2h, 3a-5 og 5b, som er beskrevet ovenfor under datterselskabsaktier skal nationalt sambeskattes) eller kan sambeskattes efter SEL § 31 A (det ultimative moderselskab kan vælge at sambeskatte både indenlandske og udenlandske selskaber og foreninger mv. ved internationalt sambeskatning.) Det er dog et krav at ingen af deltagerne hæfter personligt for selskabets forpligtelser og at selskabet fordeler overskud i henhold til deltagernes indskudte kapital).
- Koncernselskabsaktier omhandler desuden de tilfælde hvor en fond mv. er koncernforbundet med et selskab jf. SEL § 31 C (et selskab, en fond, en trust eller en forening m.v. (moderselskabet) udgør sammen med et eller flere datterselskaber en koncern. Et selskab kan kun have ét direkte moderselskab. Hvis flere selskaber opfylder et eller flere af kriterierne i stk. 2-6, er det alene det selskab, som faktisk udøver den bestemmende indflydelse over selskabets økonomiske og driftsmæssige beslutninger, der anses for at være moderselskab.)
- Koncernselskabsaktier anses for eget direkte af moderselskabets selskabsaktionærer jf. stk. 2 i de tilfælde der er beskrevet i § 4A stk. 3 nr. 1-3 jf. ovenstående
- Koncernselskabsaktier omfatter ikke konvertible obligationer og tegningsretter til konvertible obligationer jf. § 4B stk. 3<sup>4</sup>

### 10.4. Regler for sambeskatning

I henhold til SEL § 31 skal, som hovedregel, alle koncernforbundne selskaber og foreninger mv. sambeskattes (nationalt sambeskatning). Ved koncernforbundne selskaber og foreninger mv. forstås selskaber og foreninger mv., der på noget tidspunkt i indkomståret tilhører samme koncern, jf. § 31 C. Ved ultimativt moderselskab forstås det selskab, som er moderselskab uden at være datterselskab jf. § 31 C indenfor koncernen. I Danmark er der derfor tale om tvungen sambeskatning.

Hovedreglen i § 31 C, er beskrevet ovenfor under definition af koncernselskabsaktier punkt 2. Yderligere er nogle af de andre regler, som fremgår af § 31 beskrevet nedenfor, da disse vurderes væsentlige i forhold til nogle af de eksempler, der vil blive gennemgået senere i opgaven og hvor der skal tages stilling til, om der er tale om en koncernforbindelse, herunder sambeskatning.

<sup>3</sup> Skattelovsamling - ABL kapitel 1

<sup>4</sup> Skattelovsamling – ABL kapitel 1

Disse andre regler går ud på følgende:

- stk. 2 – Bestemmende indflydelse er beføjelsen til at styre et datterselskabs økonomiske og driftsmæssige beslutninger
- stk. 3 – Bestemmende indflydelse i forhold til et datterselskab foreligger, når moderselskabet direkte eller indirekte gennem et datterselskab ejer mere end halvdelen af stemmerettighederne i et selskab, medmindre det i særlige tilfælde klart kan påvises, at et sådant ejerforhold ikke udgør bestemmende indflydelse
- stk. 4 – Ejer et moderselskab ikke mere end halvdelen af stemmerettighederne i et selskab, foreligger der bestemmende indflydelse, hvis moderselskabet har råderet over mere end halvdelen af stemmerettighederne i kraft af en aftale med andre investorer, har beføjelse til at styre de finansielle og driftsmæssige forhold i et selskab i henhold til en vedtægt eller aftale, har beføjelse til at udpege eller afsætte flertallet af medlemmerne i det øverste ledelsesorgan og dette organ besidder den bestemmende indflydelse på selskabet eller har råderet over det faktiske flertal af stemmerne på generalforsamlingen eller i et tilsvarende organ og derved besidder den faktiske bestemmende indflydelse over selskabet
- stk. 8 - Et selskab, der tages under konkursbehandling, skal holdes ude af sambeskatningen fra og med det indkomstår, hvori konkursdekretet afsiges<sup>5</sup>

## 10.5. Lagerbeskatning

I forbindelse med vedtagelse af lovforslag 202 er det blevet vedtaget at alle børsnoterede aktier (aktier optaget på et reguleret marked) skal opgøre deres aktieavancer og tab efter lagerprincippet, hvor man tidligere har kunnet vælge mellem realisationsprincippet og lagerprincippet. Lagerprincippet går ud på følgende:

- **Lagerprincippet:** Ved lagerprincippet skelnes der ikke mellem realiserede og urealiserede kursgevinster og –tab og både de urealiserede og de realiserede værdier beskattes. Der sker således fuld beskatning af gevinster og fradrag for tab<sup>6</sup>

## 10.6. Udbytte

Udbytte også kaldet dividende er *selskabets måde at give noget af værdien tilbage til aktionærerne. Efter udbytteudbetalingen falder aktiekursen med udbyttets størrelse; aktien er jo mindre værd, når udbyttet går fra. Udbyttet opgives tit både i procent og i kroner. Når man udbetaler et udbytte på 10%, er det 10% af*

<sup>5</sup> Skattelovsamling – Afsnit VI

<sup>6</sup> RUS aktieavancebeskatning – punkt 3.2. Lagerbeskatning

*aktiens nominelle værdi og ikke af aktiens aktuelle kurs.* Et udbytte foreslås udloddet på den ordinære generalforsamling, hvorfor det er et krav at man ejer aktien på generalforsamling, for at modtage udbytte.<sup>7</sup> Hvem der er aktionær på generalforsamlingstidspunktet og med hvilken ejerandel, vil det senere i opgaven vise sig ikke altid at være let at finde ud af. Hvis der er blevet udbetalt mere i udbytte i løbet af året, end hvad der blev vedtaget på den ordinære generalforsamling, er der tale om ekstraordinært udbytte. Hvis beslutningen om ekstraordinært udbytte foretages senere end 6 måneder efter sidste regnskabsafslutning skal der udarbejdes en balance for aktieselskaber dvs. aktieselskaber med regnskabsår 1/1-31/12 kan anvende det udarbejdede regnskab til og med 30/6.<sup>8</sup> Inden en beslutning træffes om ordinært eller ekstraordinært udbytte skal det være økonomisk ansvarligt set i forhold til selskabets fortsatte drift. Kun frie reserver dvs. midler der ikke er bundet under egenkapitalen f.eks. selskabskapitalen eller opskrivning af kapitalandele i datterselskab kan udloddes.

## **11. Aktieavancebeskatningsreglerne ved ejerskab af portefølgeaktier, datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier**

### **11.1. Datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier**

I henhold til ABL kapitel 3 § 8 skal gevinst og tab på datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier ikke medtages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.<sup>9</sup>

### **11.2. Portefølgeaktier**

I henhold til § 9 skal gevinst og tab på alle aktier, der ikke er omfattet af § 8 og § 10 (gevinst og tab på egne aktier), medtages i den skattepligtige indkomst. Jf. § 9 stk. 2 fradrages tab i den skattepligtige indkomst efter lagerprincippet, da børsnoterede portefølgeaktier er omfattet af § 23 stk. 5.<sup>10</sup>

Ved opgørelse af aktieavancer og tab, er de fleste bekendt med begreber som FIFO-princippet, eller gennemsnitsmetoden. Disse begreber finder ikke anvendelse ved lagerbeskatning, da rækkefølgen for anskaffelsestidspunktet af aktierne og til hvilke værdier disse er anskaffet til er irrelevant, hvilket jeg vil komme nærmere ind på i eksemplet nedenfor. Det fremgår ligeledes af ABL § 24 at gevinst og tab skal opgøres efter gennemsnitsmetoden jf. § 26 og i § 26 er beskrevet at gevinst og tab ved afståelse af aktier skal opgøres efter stk. 2 – 6 jf. dog § 23 stk. 2, 4, 5, 7 og 8 om lagerbeskatning. Dvs. § 26 vedrørende opgørelse efter gennemsnitsmetoden ikke finder anvendelse på lagerbeskattede værdipapirer.<sup>11</sup>

Nedenfor fremgår et eksempel på opgørelse af aktieavancer og tab i henhold til lagerprincippet både for realiserede værdier ved afståelse og urealiserede værdier.

---

<sup>7</sup> [www.aktiewiki.dk/Udbytte](http://www.aktiewiki.dk/Udbytte)

<sup>8</sup> [www.bdo.dk/Publikationer/Publikationer/VaVo\\_Udlodning\\_af\\_udbytter\\_grå\\_TOJ.pdf](http://www.bdo.dk/Publikationer/Publikationer/VaVo_Udlodning_af_udbytter_grå_TOJ.pdf)

<sup>9</sup> Skattelovsamling – kapitel 3

<sup>10</sup> Skattelovsamling – kapitel 3

<sup>11</sup> Skattelovsamling – kapitel 6

Eksempel

### Lageropgørelse pr. 31. december 2010

	Nominal primo	Kursværdi primo	Tilgang	Afgang	Nominal ultimo	Kursværdi ultimo	Avance/tab
A	500	150.000	0	0	500	100.000	-50.000
B	500	150.000	80.000	0	1.500	100.000	-130.000
C	500	150.000	0	100.000	300	100.000	50.000
Aktieavance/tab i alt							-130.000

B: Tilgang 1.000 stk. til kurs 80

C: Afgang 200 stk. til kurs 500

Kursværdi ultimo: A = 200, B = 67, C = 333

I ovennævnte eksempel antages det, at der kun er tale om portefølgeaktier også efter anskaffelsen af de 1.000 stk. af aktie B. Der indgår således ingen betragtninger omkring statusskifte mv.

Aktie A: der er et urealiseret tab på t.kr. 50, der er forskellen på kursværdien primo og kursværdien ultimo. Dette skal medtages i opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

Aktie B: der er et urealiseret tab på t.kr. 130, der er forskellen på kursværdien primo og kursværdien ultimo på aktierne i behold primo samt forskellen mellem kursværdien på anskaffelsestidspunktet på de anskaffede aktier (tilgangen) i året og kursværdien ultimo. Det samlede urealiserede kurstab medtages i opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

Aktie C: der er en samlet kursgevinst, som sammensætter sig af realiseret og urealiseret gevinst. Af beholdningen primo er der 300 stk. tilbage ultimo. Kursværdien primo er 300 pr. stk. hvilket svarer til en samlet kursværdi primo på t.kr. 90 af aktierne i behold. Kursværdien ultimo på aktierne i behold er t.kr. 100, hvorfor der er en urealiseret kursgevinst på t.kr. 10. Afgangen på 200 stk. giver en realiseret gevinst på t.kr. 40, som er forskellen mellem kursværdien primo 200 stk. af kr. 300 = t.kr. 60 og afståelsessummen t.kr. 100. Der er således en samlet gevinst på t.kr. 50, som skal medtages i den skattepligtige indkomst.

Alt i alt medtages t.kr. 130 i den skattepligtige indkomst, som et tab, hvilket selskabet har fuldt skattemæssigt fradrag for. Som det ses i dette eksempel er lagerbeskatning således en kæmpe fordel, når det går dårligt, hvorimod det er en ulempe, når det går godt, hvilket har været et problem for nogle selskabers likviditet, da disse overgik til lagerbeskatning, hvilket medførte en større urealiseret beskatning. Da urealiserede værdier ikke er penge man har i hånden, er de omtalte selskaber blevet tvunget til at sælge en del af deres beholdning af aktier, for at få råd til at betale skatten. Alternativt ville selskaberne være nødsaget til at optage gæld. Hvad selskaberne har valgt at gøre for at skaffe likviditet, har været en afvejning af forventningerne til fremtiden for aktiernes værdi. En øget urealiseret gevinst ville medføre yderligere beskatning, mens et tab ville medføre skattemæssigt fradrag kombineret med den rente, der skulle til for at finansiere skatten. Alt

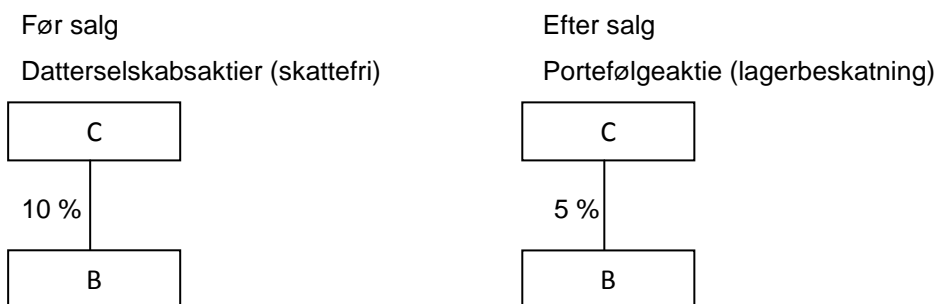
andet lige har værnsreglen medført en forværring af vilkårene for de selskaber, der er i besiddelse af portefølgeaktier med positiv udvikling og fortjeneste.

Da der udelukkende tages udgangspunkt i forskellen mellem kursværdien primo og kursværdien ultimo eller afståelsestidspunktet, er anskaffelsessummen og tidspunktet irrelevant, da der løbende er blevet givet fradrag for tab og gevinster er blevet beskattet fra det indkomstår, hvor aktierne er blevet anskaffet, som vist i eksemplet.

## 12. Skattemæssige konsekvenser ved salg af et selskabs aktiebeholdning kontra salg af en del af aktiebeholdningen

Som beskrevet i afsnit 11.1. er datterselskabsaktier ikke skattepligtige ved afståelse. Hvis moderselskabet ejer 10 % af datterselskabet og vælger at sælge alle 10 %, er salget således skattefrit. Hvis moderselskabet vælger kun at sælge 5 %, er salget fortsat skattefrit, da der var tale om datterselskabsaktier på afståelsestidspunktet, men til gengæld ændrer aktierne status til portefølgeaktier, hvorefter de løbende skal beskattes efter lagerprincippet. Hvis moderselskabet herefter vælger at sælge de sidste 5 % af aktierne, vil selskabet blive beskattet af afståelsen og har fradrag for tabet i den skattepligtige indkomst.

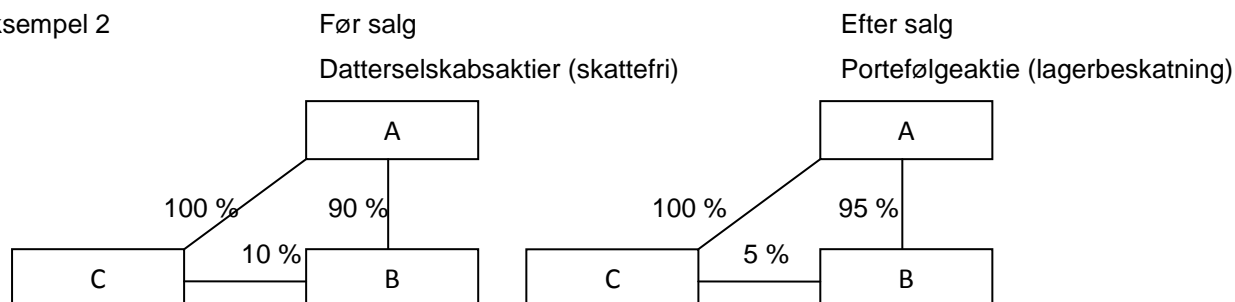
### Eksempel 1



Hvis moderselskabet indgår i sambeskatning med datterselskaberne jf. nedenstående eksempel og opfylder betingelserne jf. ABL § 4 B, dvs. har bestemmende indflydelse, er der således tale om en koncernselskabsaktie og størrelsen på aktiebesiddelsen er irrelevant. Betingelserne i ABL § 4B antages at gøre sig gældende, da moderselskabet ejer henholdsvis 90 % af datterselskab B og 100 % af datterselskab C, som ejer 5 % af datterselskab B efter salget. I øvrigt antages det at flere af kravene, som er beskrevet under koncernselskabsaktier afsnit 2 punkt 1-5: råderet over flertallet af stemmer og ejerskab af kapitalandele samt bestemmende indflydelse over datterselskabernes ledelse, at være opfyldt. Salget på 5 % medfører således ikke statusskifte, herunder beskatning af afståelsen i selskab C.



## Eksempel 2



Der er tale om et forholdsvis simpelt eksempel, men senere i opgaven vil jeg vise nogle eksempler på andre og lidt sværere kombinationer, i forbindelse med gennemgangen af reglerne for mellemholdingselskaber og statusskifte. I disse eksempler vil det tydeligt fremgå, hvor svært det kan være at holde styr på, hvilke aktier der er datterselskabsaktier, koncernselskabsaktier og portefølgeaktier.

### 13. Beskatningsreglerne for beskatning af udbytter for portefølgeaktier, datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier

Hovedreglen for hvad der skal medtages som udbytte, finder man i LL § 16 A, hvor det fremgår at udbytte af aktier, skal indregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Jf. § 16 A stk. 2 nr. 1 henregnes alt hvad der af selskabet udloddes til aktuelle aktionærer. Yderligere henregnes udlodning efter tilladelse fra told og skatteforvaltningen i forbindelse med nedsættelse af aktiekapitalen på et selskab, der ikke er under likvidation jf. stk. 3 nr. 2 b.<sup>12</sup>

Deklareret udbytte er i almindelighed et kontant beløb. For beskatningsspørgsmålet er det underordnet, om udbyttet består i penge eller formuegoder af pengeværdi og om det er vedtaget på generalforsamlingen eller udbetalt som ekstraordinært udbytte.<sup>13</sup> Der henvises til punkt 10.6 for beskrivelse af udbytter, herunder ordinære og ekstraordinære udbytter.

#### 13.1. Datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier

Moderselskabet er skattefrit af udbytte fra datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier jf. SEL § 13, stk. 1 nr. 2 hvor det fremgår, at udbytter fra datter- og koncernselskabsaktier jf. ABL § 4 A og 4 B<sup>14</sup> ikke medregnes til den skattepligtige indkomst medregnes. Dette gælder uanset om der er tale om almindeligt deklareret udbytte eller et maskeret udbytte<sup>15</sup>.

#### 13.2. Portefølgeaktier

Udbytter fra portefølgeaktier jf. ABL § 9, beskattes fuldt ud jf. SEL §§ 8 og 13, hvilket udløser en beskatning på 25 %.

<sup>12</sup> Skattelovsamling – Ligningsloven

<sup>13</sup> GS afsnit 10 punkt 1.2

<sup>14</sup> ABL §§ 4 A og 4 B er beskrevet under afsnit 10.2. og 10.3.

<sup>15</sup> GS afsnit 24 punkt 4.2.2

## **14. Konsekvenser i forbindelse med beskatning af udbytter ved salg af en del af et selskabs aktiebeholdning**

Med udgangspunkt i eksempel 1 under afsnit 12, vil det ligeledes få konsekvenser for de udbytter moderselskabet (selskab C) modtager efter afståelsen. Hvis datterselskabet udlodder t.kr. 100 i det år, hvor moderselskabet afstår 5 % af aktiebeholdningen, vil moderselskabet kun modtage kr. 5.000 i udbytte, som yderligere vil blive beskattet med 25 %, således at selskabet reelt set kun får udbetalt kr. 3.750. Inden salget ville moderselskabet havde modtaget kr. 10.000, hvoraf der ikke skulle betales udbytteskat.

Som det fremgår jf. afsnit 10.6., modtager et selskab udbytte, alt efter hvad selskabet ejer på den ordinære generalforsamling, hvor udbyttet bliver vedtaget. Moderselskabet kan således reelt set have ejet 10 % af aktierne i perioden 1/1 - 31/12 (det antages at datterselskabet har kalenderår) og stadigvæk kun få kr. 3.750 efter skat, hvis de 5 % af aktiebeholdningen bliver afstået inden den ordinære generalforsamling bliver afholdt.

Såfremt datterselskabet indgår i sambeskatning med moderselskabet og der dermed er tale om koncernaktier, vil det som i afståelseseksemplet, afsnit 12 eksempel 2, ikke få nogen skattemæssig betydning.

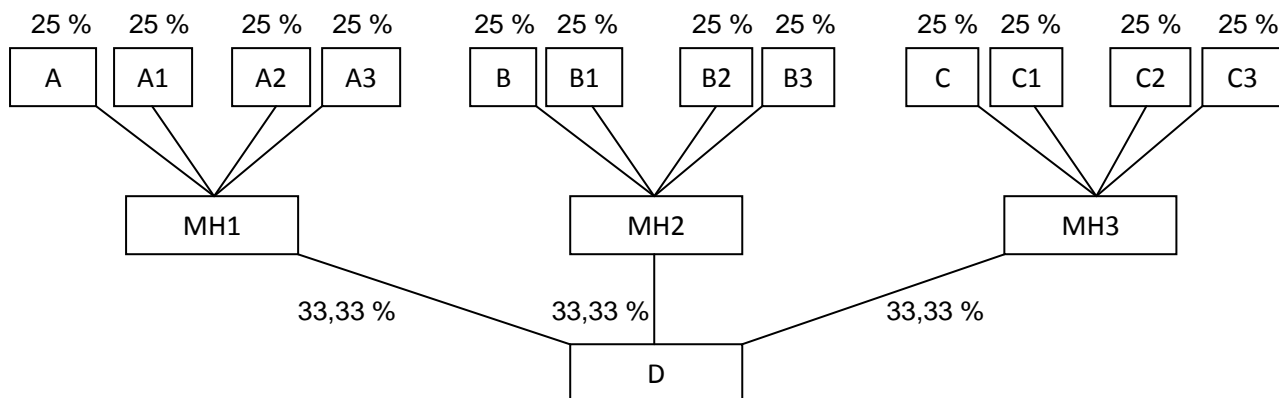
I forbindelse med gennemgangen af reglerne for mellemholdingselskaber kombineret med statusskifte, vil udbytteproblematikker, der er mere komplicerede ligeledes blive gennemgået.

## **15. Regler for mellemholdingselskaber i henhold til omvendte juletræer**

Ved et omvendt juletræ forstås en koncernstruktur, hvor der ligger et eller flere niveauer af mellemholdingselskaber mellem driftsselskabet og de ultimative selskabsaktionærer.

Inden Lovforslag 202 blev vedtaget ved indførelse af Lov nr. 525 af 12. juni 2009, var der ingen begrænsninger i hvordan man kunne sammensætte moderselskaber og datterselskaber bl.a. ved kobling af mellemholdingselskaber. Når man så på, om ejerandelen var over eller under 10 %, var det den direkte ejerandel, som var gældende. Dvs. her skulle man forholde sig til ejerandelen i det underliggende selskab. På denne måde var det muligt at konstruere sig ud af kravet på de 10 %, hvilket ligeledes den gang var kravet for datterselskabsaktier, hvis der f.eks. var mange ejere.

Nedenfor ses en konstruktion, hvor ovenstående forhold gør sig gældende:



Her ses 12 selskaber som indirekte ejer et driftsselskab sammen. For at undgå beskatning af udbytte har selskaberne stiftet 3 mellemholdingselskaber, således at de ejer 25 % af mellemholdingselskaberne hver, som igen ejer 33,33 % hver af driftsselskabet. På denne måde har selskaberne, omgået kravet om ejerandel på 10 %. Såfremt selskaberne ikke havde stiftet mellemholdingselskaberne og ejet driftsselskabet direkte, ville de hver have haft en ejerandel på 8,33 %, hvorved kravet på 10 % ikke var opfyldt og udbyttet havde derved været skattepligtigt.

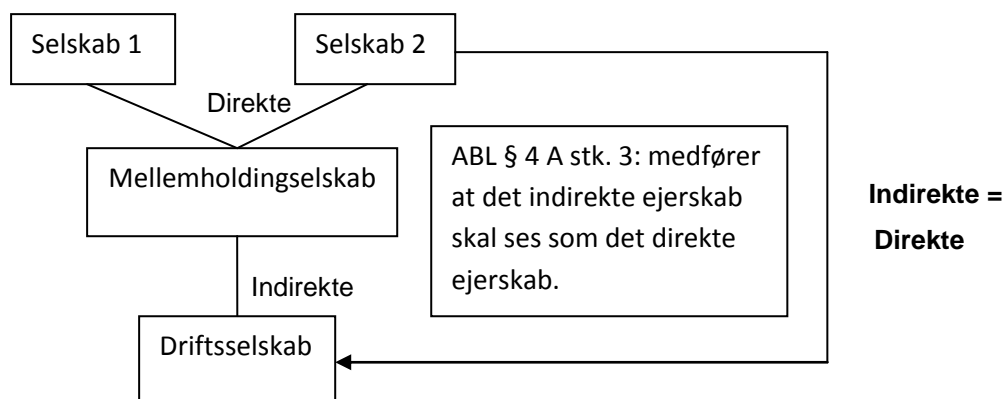
## 16. Værnsreglen mod omvendte juletræer

Mange har udnyttet skattefriheden i henhold til ABL § 8 ved at etablere mellemholdingselskaber, med andre ord de tomme mellemholdingselskaber, som vist i eksemplet i ovenstående afsnit 15. Dette har man villet sætte en stopper for, hvorfor værnsreglen mod omvendte juletræer, er blevet indført ved vedtagelse af lovforslag 202.

Værnsreglen går ud på at datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier skal anses som direkte ejet af moderselskabets selskabsaktionærer omfattet af SEL § 1 eller SEL § 2 stk. 1, litra a,<sup>16</sup> dvs. hvad der før var kendetegnet ved indirekte ejerskab, skal nu ses som direkte ejerskab, i overvejelsen om værnreglen finder anvendelse.

<sup>16</sup> RUS aktieavancebeskatning – afsnit 5.6

Forholdet mellem direkte og indirekte ejerskab før henholdsvis efter værnreglen mod omvendte juletræer blev vedtaget, er illustreret nedenfor:



Hvis værnreglen finder anvendelse, forekommer det således, at det der før var indirekte bliver direkte, da mellemholdingselskabet bliver det, man kalder gennemsigtigt. Man skal således lade som om mellemholdingselskabet aldrig har eksisteret og kun se på ejerskabet mellem henholdsvis selskab 1 og 2 i forhold til driftsselskabet.

Følgende 4 betingelser<sup>17</sup> skal alle være opfyldt, for at værnreglen mod omvendte juletræer gør sig gældende:

1. Moderselskabets primære funktion er ejerskab af datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier, jf. § 4 B. Der skal således foretages en konkret vurdering af hvad formålet med mellemholdingselskabet er udover at eje datter- eller koncernselskabsaktier. Hvis mellemholdingselskabet ikke har anden aktivitet finder værnreglen anvendelse.
2. Moderselskabet ikke udøver reel økonomisk virksomhed vedrørende aktiebesiddelse, dvs. hvis værnreglen ikke skal finde anvendelse, skal moderselskabet udøve en eller anden form for erhvervsvirksomhed. Kun at eje datterselskabsaktier anses ikke i denne forbindelse, som reel økonomisk virksomhed. Moderselskabet skal have en fysisk eksistens bl.a. lokaler, personale og udstyr, hvorfor postkasse og skærmselskaber ikke anses som reel økonomisk virksomhed.
3. Mere end 50 % af aktiekapitalen i moderselskabet direkte eller indirekte ejes af selskaber omfattet af selskabsskatteloven § 1 eller § 2, stk. 1, litra a, der ikke ville kunne modtage skattefrit udbytte ved direkte ejerskab af aktierne i det enkelte datterselskab dvs. værnreglen finder kun anvendelse, hvor mere end 50 % af mellemholdingselskabets aktiekapital direkte eller indirekte ejes af selskaber, der ikke kunne modtage skattefrie udbytter ved direkte ejerskab.

<sup>17</sup> RUS aktieavancebeskatning – afsnit 5.6

4. Aktierne i moderselskabet må ikke være optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet dvs. aktierne ikke må handles på et handelssted f.eks. børsen.

Betingelserne 1, 2 og 4 er nogle mere bløde punkter, hvor man går ind og ser på, hvilke øvrige aktiviteter mellemholdingselskabet og moderselskabet har, herunder formålene med selskaberne og at moderselskabets aktier ikke handles på børsen. Disse punkter vil afvige fra selskab til selskab, hvor der skal foretages individuelle vurderinger i de konkrete sager. Punkt 3 er således den eneste regel, som gør sig gældende for alle selskaber ved konstruktioner, hvor mellemholdingselskabet indgår uanset de bagvedliggende aspekter.

### **16.1. Værnsreglens 1. betingelse**

Til vurdering af betingelse 1, kan man med fordel se på følgende:

1. Er mellemholdingselskabets primære funktion aktiebesiddelse af datter- og koncernselskabsaktier? Til denne vurdering lægges der vægt på de reelle og faktiske forhold, hvorfor det ikke er tilstrækkeligt at mellemholdingselskabet efter vedtægterne har andet formål end ejerskab af datterselskabsaktier. Hvis mellemholdingselskabet ikke har øvrig aktivitet, behøver man ikke at se på yderligere forhold, da betingelse 1 allerede her ville være opfyldt.
2. Hvis mellemholdingselskabet har øvrig aktivitet, hvor stor en del udgør så denne øvrige aktivitet i forhold til selskabets samlede aktivitet? Til vurderingen af om den primære funktion er ejerskab af portefølgeaktier, kan man gå ind og se på om aktiviteten af portefølgeaktier er større end aktiviteten af datterselskabsaktier samt volumen og afkastet af de to beholdninger. Ved disse beregninger skal det kunne sandsynliggøres at den primære funktion er andet end ejerskab af datter- og koncernselskabsaktier for at værnreglen finder anvendelse. Hvor stor en del den øvrige aktivitet skal udgøre, herunder afkast af aktiverne, for at ejerskab af datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier ikke længere kan anses, som den primære aktivitet, tager skat stilling til i de konkrete skattesager.

### **16.2. Værnsreglens 2. betingelse**

Til vurdering af betingelse 2, kan man med fordel se på følgende:

Hvilken funktion har mellemholdingselskabet udover passivt at eje datter- og koncernselskabsaktier og deltager mellemholdingselskabet aktivt i udvikling af datterselskabet eller anvendes det blot til kapitalanbringelse? Hvis et mellemholdingselskab agerer som moderselskab og ikke udøver reel økonomisk virksomhed vedrørende sin aktiebesiddelse i datter- eller koncernselskabet, så vil betingelse 2 være opfyldt. Mellemholdingselskabet kan således være omfattet af værnreglen og det vil medføre, at mellemholdingselskabet bliver gennemsigtigt.

Det afgørende er, at selskabets aktiviteter vedrørende aktiebesiddelsen giver anledning til reel økonomisk virksomhed. Yderligere er det mellemholdingselskabet, som det fremgår af betingelsen, der skal have en

fysisk eksistens med lokaler, der kan anvendes til formålet, kompetent personale dvs. personale til at varetage de nødvendige administrative opgaver og forvaltning af mellemholdingselskabets investering i datterselskabet ved aktiv deltagelse i bestyrelsesmøder og/eller direktion. Mellemholdingselskabet kan således ikke outsource de administrative funktioner til en ekstern part og have samme hjemstedsadresse som den eksterne part, da der i så tilfælde vil være tale om et postkasseselskab og aktiviteten i et postkasseselskab eller skærmselskab anses som sagt ikke som reel økonomisk virksomhed.

Betingelse 1 og 2 hænger sammen, da betingelse 1 går ud på, at mellemholdingselskabet skal have andre aktiviteter end ejerskab af datter- og koncernselskabsaktier og at disse andre aktiviteter skal knytte sig til ejerskabet af datter- og koncernselskabsaktier. Samtidig fremgår det af betingelse 2, at disse andre aktiviteter skal kunne kategoriseres som reel økonomisk virksom.

Nedenfor har jeg fundet nogle afgørelser fra SKAT, som tydeliggør rammerne for betingelse 1 og 2.

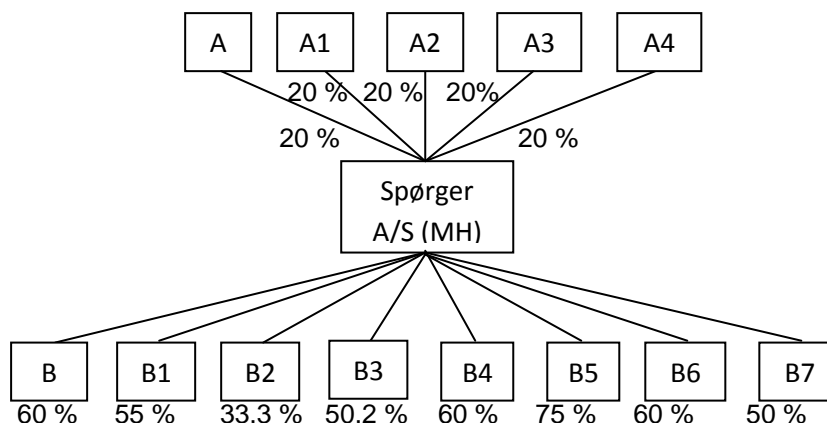
#### 16.2.1. Lett Skat nyhedsbrev af 21. april 2010 vedrørende bindende svar fra skat vedrørende fortolkning af "reel økonomisk virksomhed"

I et bindende svar fortolkede Skatterådet, hvad der forstås ved "reel økonomisk virksomhed" ved vurderingen af reglen for mellemholdingselskaber.<sup>18</sup>

##### Sagens faktiske omstændigheder:

Spørger A/S's formål er at stille ny kapital til rådighed til mindre og mellemstore danske virksomheder samt en aktiv ledelse. På denne måde tilfører de selskaber en ledelse med egne, livslange erfaringer fra et aktivt erhvervsliv. Personalet består af en direktør/bestyrelsesformand, som har et ansættelsesforhold i Spørger A/S.

Spørger A/S ejes af 5 selskaber og ejer selv 8 selskaber med hhv. 60 %, 55 %, 33,3 %, 50,2 %, 60 % 75 %, 60 % og 50 %, hvilket kan illustreres således:



<sup>18</sup> Artikel Lett

På nuværende tidspunkt er det kun B2 med 6,6 % ved direkte ejerskab, som opfylder vænsreglens 3. betingelse. Der er således tale om portefølgeaktier for over 50 % af dem der ejer Spørger ApS, hvorfor Spørger ApS bliver gennemsigtig. Spørger A/S skal derfor i henhold til denne betingelse tilbageholde udbytteskat, når det modtager udbytte fra B2. Betingelse 3 er ikke opfyldt for i forholdet mellem de øvrige ejere og datterselskaber, da de øvrige datterselskabsaktier ved direkte ejerskab, udgør 10 % eller derover for ejerne A-A4. Ejerandele vil naturligvis som følge af ændrede investeringer ændre sig over tid.

Personerne deltager aktivt i ledelsen af de enkelte datterselskaber på følgende måder:

- Bestyrelsen i Spørger A/S møder bestyrelsen og ledelsen i samtlige datterselskaber 3-6 gange om året for diskussion af aktuelle og strategiske problemstillinger.
- Spørger A/S' forretningsudvalg og direktør gennemgår løbende rapportering fra selskaberne og aftaler eventuelle korrigerende tiltag.
- Direktøren deltager i samtlige selskabers bestyrelser.

Via Spørger A/S's ejerandel er denne således direkte med til at afgøre selskabernes strategier, organisering, aktiviteter samt deres fremtidige udvikling.

De ledelsesmæssige aktiviteter i forhold til de enkelte selskaber udøves ugentlig i form af opfølgning på økonomirapporteringer og øvrig løbende sparring med den daglige ledelse i selskaberne. Herudover udøves ledelsen ved de løbende bestyrelsesmøder i selskaberne.

Selskabet har to fysiske kontorsteder, hvilket er i overensstemmelse med nogle af de kriterier, der skal være opfyldt i henhold til vænsreglens 2. betingelse.

#### **16.2.2. SKATs afgørelse i den konkrete sag vedrørende om Spørger A/S udøver en "reel økonomisk virksomhed" vedrørende sine aktiebesiddelser**

Under de nuværende omstændigheder er det SKATs vurdering, at der er tale om en aktivitet omkring ejerskabet af datterselskaberne, som må betegnes som erhvervsmæssig virksomhed.

SKAT lægger bl.a. vægt på følgende, at

- Spørger A/S har egne lokaler,
- Spørger A/S har en ansat direktør til varetagelse af de administrative opgaver vedrørende selskabet og datterselskaberne.
- Direktøren deltager i samtlige datterselskabers bestyrelser,
- Direktøren udarbejder desuden nøgletalsanalyser til vurdering af investeringerne.

- Bestyrelsen i Spørger A/S møder bestyrelsen og ledelsen i samtlige datterselskaber 3-6 gange om året.

På baggrund af ovenstående er betingelse 2 om, at moderselskabet (melleholdingselskabet) ikke udøver reel økonomisk virksomhed vedrørende aktiebesiddelserne ikke opfyldt og værnsreglen finder derfor ikke anvendelse under nuværende omstændigheder. Ejerne af Spørger A/S vil derfor hverken blive beskattet af udbytte fra datterselskab B2 eller de øvrige datterselskaber.

Der bliver yderligere spurgt til om svaret ville være det samme, hvis Spørger A/S i fremtiden foretager investeringer i yderligere selskaber, hvor Spørger A/S's ejerandel udgør mindre end 50 % - forudsat at Spørger A/S udøver samme indflydelse som beskrevet for de nuværende ejerskaber? Dvs. såfremt Spørger A/S får yderligere datterselskaber, hvor det direkte ejerskab udgør under 10 %. Dette kan både gøre sig gældende ved nye investeringer eller nuværende, hvor ejerandele ændrer sig.

Til dette vurderer SKAT, at hvis Spørger A/S udøver reel økonomisk virksomhed vedrørende aktiebesiddelsen, vil værnsreglen ikke finde anvendelse, uanset at ejerandel udgør mindre end 50 % af det underliggende datterselskab. Dvs. da betingelse 2 ikke er opfyldt er ejerandele i det underliggende datterselskab irrelevant. Ejerne i Spørger A/S vil således fortsat ikke blive beskattet af udbytter.

Til sidst spørges der til, om svaret ville ændre sig, såfremt Spørger A/S i fremtiden foretager investeringer i yderligere selskaber, hvor Spørger A/S ejerandel udgør mindre end 50 % og ikke opnår en bestyrelsespost, men har betinget sig samme oplysninger som tilgår bestyrelsen?

SKAT kunne i denne forbindelse ikke komme med et bindende svar hvilket skyldes, at hvor den præcise grænse går, når man taler om reel økonomisk virksomhed vedrørende aktiebesiddelse, afhænger af det konkrete melleholdingselskab, dets aktiviteter og den/de investeringer, som selskabet har foretaget.

I forhold til tidligere praksis, skal der som minimum være tale om, at holdingselskabet har indflydelse på ledelsen af datterselskabet via bestyrelsesposter i datterselskaberne og efter SKATs opfattelse, vil det være vanskeligt at opnå indflydelse på datterselskabets ledelse uden en bestyrelsespost.

SKATs konklusion bliver derfor at det ikke vil være tilstrækkeligt, blot at få de samme informationer, som bestyrelsen, da dette ikke i sig selv giver indflydelse på ledelsen i selskabet.

### **16.2.3. Delkonklusion på ovenstående sag**

Af ovenstående sag fremgår det tydeligt, at reel økonomisk virksomhed udelukkende knytter sig til, at man har en eller anden form for indflydelse på datterselskabet. Denne indflydelse skal forekomme, for at værnsreglens 2. betingelse ikke skal være opfyldt. Melleholdingselskabet skal således deltage aktivt i driften af datterselskabet, herunder være med til at træffe beslutninger. Hvis værnsreglens 2. betingelse ikke



er opfyldt, er det irrelevant om de øvrige betingelser er opfyldt, da alle betingelser skal være opfyldt, for at værnreglen finder anvendelse.

#### 16.2.4. Bindende svar SKM2010.394.SR af 24. juni 2010

I et bindende svar fra SKAT redegøres der for, om det er tilstrækkeligt at indskyde en ejendom i et selskab og på denne måde holde selskabet udenfor værnreglen.<sup>19</sup>

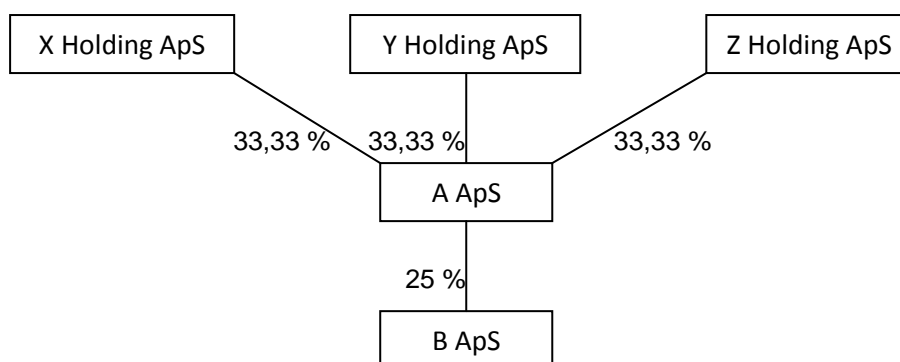
#### Beskrivelse af de faktiske forhold

X holding ApS, Y Holding ApS og Z Holding ApS ejer selskaberne C ApS og A ApS med 1/3 hver.

C ApS er en engrosvirksomhed, som har et tæt samarbejde med B ApS. Da B ApS har haft likviditetsvanskeligheder, er A ApS stiftet med henblik på at finansiere B ApS og har i denne forbindelse modtaget en konvertibel obligation på t.kr. 600 i B ApS. Den konvertible obligation kan konverteres til anpartar og A ApS vil i denne forbindelse opnå en ejerandel på 25 % i B ApS.

C ApS har en ejendom med en forventet markedsværdi på ca. kr. 11 mio. og man har overvejet at overdrage denne til A ApS ved en skattefri grenspaltning til handelsværdi. Ejendommen vil herefter blive udlejet til C ApS på markedsvilkår. Man ønsker denne overdragelse, for at udskille ejendommen fra selskabets øvrige drift, så det er muligt regnskabsmæssigt at se det reelle resultat af virksomhedens primære aktivitet. Ved overtagelse af ejendommen og konverteringen af den konvertible obligation, vil aktiviteten i A ApS herefter bestå af datterselskabsaktier i B ApS med 25 % samt ejerskab af udlejningsejendom.

#### Illustration af ejerskab



Selskab C er ikke medtaget i ovenstående illustration, da selskabet er irrelevant i forhold til sagens problemstilling omkring A ApS og da selskab C ApS ikke har nogen ejermæssig tilknytning til A ApS.

<sup>19</sup> Afgørelse SKAT

### 16.2.5. Spørgers synspunkt på sagen

Det forventes at konvertering af den konvertible obligation sker efter overdragelsen af ejendommen til A ApS. Efter konverteringen vil balancesummen for A ApS således hovedsageligt udgøre ejendommen med t.kr. 11.000 og anparterne vil kun udgøre en mindre del med t.kr. 600.

Med dette udgangspunkt mener Spørger at A ApS ikke vil blive anset som et mellemholdingselskab i henhold til ABL § 4A stk. 3 nr. 1, hvor det fremgår at moderselskabets primære funktion skal være ejerskab af datter- og koncernselskabsaktier.

### 16.2.6. SKATs svar

Værnsreglen skal anvendes på hvert enkelt selskab og der startes nedefra i ejerstrukturen. Det skal derfor undersøges om den primære funktion i A ApS er ejerskab af datterselskabsaktier. Til denne vurdering skal det overvejes, hvad formålet med mellemholdingselskabets eksistens er. A ApS skal i øvrigt ikke i uvæsentligt omfang have anden aktivitet end ejerskabet af datterselskabsaktier. Derudover skal A ApS drive reel økonomisk virksomhed som har tilknytning til aktiebesiddelsen for at værnsreglen ikke finder anvendelse, hvilket er det afgørende for, om der er tale om reel økonomisk virksomhed i henhold til værnsreglens 2. betingelse.

*Det er blot et krav for skattemæssig anerkendelse af mellemholdingselskabets aktiebesiddelse, at det udøver reel økonomisk virksomhed vedrørende aktiebesiddelsen. Det egentlige spørgsmål er, om investeringen er selskabsaktionærernes kapitalanbringelse eller mellemholdingselskabets aktive deltagelse i datterselskabet.*

Efter konverteringen af den konvertible obligation til anparter, vil A ApS eje 25 % af B ApS, hvorfor der er tale om datterselskabsaktier. Det afgørende er således om aktierne vil blive omfattet af værnsreglen i ABL § 4A stk. 3 og dermed skulle anses som direkte ejet af A ApS's selskabsaktionærer.

A ApS er stiftet med henblik på at eje den konvertible obligation og dermed eje de aktier der modtages ved konverteringen, hvorved at A ApS's primære funktion vil være ejerskab af datterselskabsaktier. Det overvejes at indskyde en ejendom i selskabet inden konverteringen og spørgsmålet er om dette vil ændre på forholdet på ejerskabet af datterselskabsaktierne som primær funktion.

Da A ApS er stiftet med henblik på ejerskab af den konvertible obligation, som senere vil blive konverteret til anparter og der ikke er andre forhold som tyder på at A ApS vil drive reel økonomisk virksomhed vedrørende aktiebesiddelsen, er det ikke SKAT's opfattelse at overdragelsen af ejendommen vil betyde at A ApS bringes ud af værnsreglen.

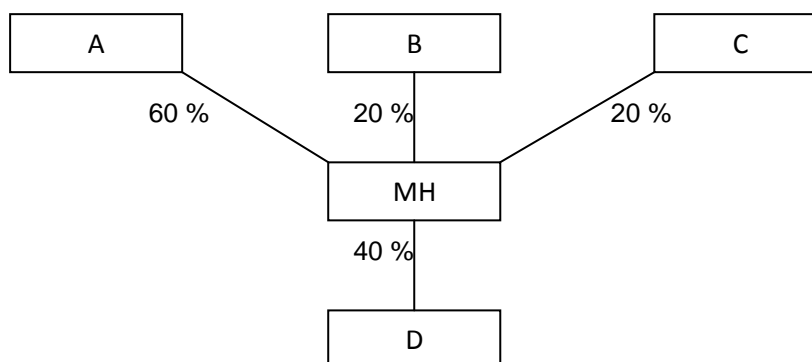
### 16.2.7. Delkonklusion

I ovenstående eksempel er 1. betingelse ikke opfyldt, såfremt C ApS overdrager ejendommen til A ApS, da dette vil udløse, at A ApS's primære funktion ikke længere er aktiebesiddelse. Det ses således at det oprindelige formål ikke længere gør sig gældende, da de faktiske forhold har ændret sig. 2. betingelse er heller ikke opfyldt efter de nuværende oplysninger, da den reelle økonomiske virksomhed ikke knytter sig til aktiebesiddelsen i datterselskabet og A ApS ikke har nogen umiddelbar indflydelse på driften af datterselskabet f.eks. ved besiddelse af en bestyrelsespost. I henhold til min illustration er 3. betingelse ikke opfyldt, da A ApS (mellemløbselskabet) ejes 100 % af anpartshavere, som ikke ville kunne modtage skattefrit udbytte ved direkte ejerskab af B ApS. A ApS ville blive gennemslagsligt hvorefter det direkte ejerskab ville give anpartshaverne en aktiebesiddelse på 8,33 % hver. Den 4. betingelse vurderes heller ikke opfyldt, da A ApS er et anpartsselskab.

### 16.3. Værnsreglens 3. betingelse

Nedenfor vil jeg gennemgå nogle eksempler, som tager udgangspunkt i værnsreglens 3. betingelse. Denne betingelse er den eneste i værnsreglen, som er mulig at illustrere grafisk og som har et facit. Der ses bort fra sambeskatning, hvilket blev behandlet tidligere i afsnit 12 eksempel 2 og som yderligere vil blive behandlet i afsnit 18.6.

Eksempel 1<sup>20</sup>



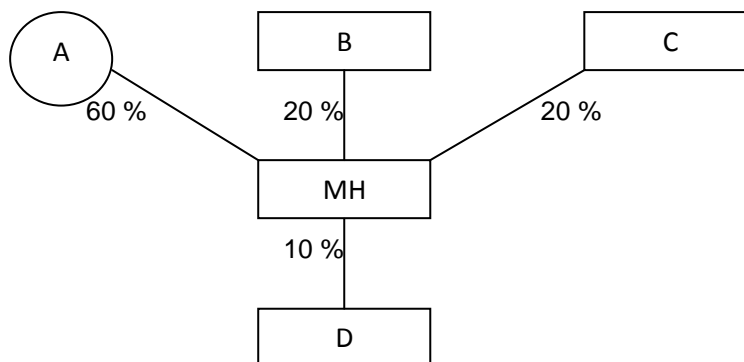
I dette eksempel finder værnsreglen ikke anvendelse, da værnsreglens 3. betingelse ikke er opfyldt. Selskab A ejer over 50 % af MH og ville ved direkte ejerskab af datterselskab D kunne modtage skattefrit udbytte med en aktiebesiddelse på  $60\% \times 40\% = 24\%$ . Udbytte fra datterselskaber er jo skattefrie, som beskrevet i afsnit 13.1, hvilket kræver en aktiebesiddelse på mindst 10%.<sup>21</sup> Udbytte til selskab B og C er skattefrit og de undgår lagerbeskatning, da de ejer 20 % hver af MH, der jo er mere end 10 % og trods selskaberne kun ejer 8 % hver af selskab D ved direkte ejerskab. Selskab B og C's aktiebesiddelse anses således som datterselskabsaktier og ikke portefølgeaktier.<sup>22</sup>

<sup>20</sup> RUS aktieavancebeskatning afsnit 5.6 eksempel 1

<sup>21</sup> Se definition af datterselskabsaktier jf. afsnit 10.2.

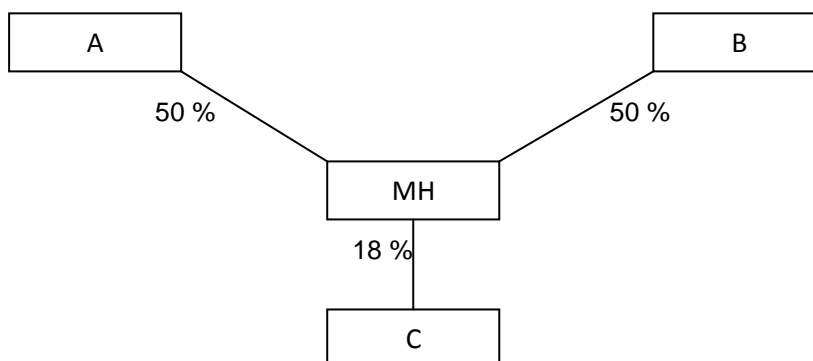
<sup>22</sup> Se definition af portefølgeaktier jf. afsnit 10.1.

### Eksempel 2<sup>23</sup>



I dette eksempel finder værnsreglen heller ikke anvendelse, da værnsreglens 3. betingelse ikke er opfyldt. Der er tale om en person, A, som ejer over 50 % af MH, hvilket vil sige at selskaberne med portefølgeaktier ved direkte ejerskab, B og C, kun ejer 40 % af MH. Udbytte til selskab B og C er således skattefrie og de undgår ligeledes her lagerbeskatning, som i eksempel 1 og anses som datterselskabsaktier ved 20 % ejerskab hver af MH.

### Eksempel 3<sup>24</sup>



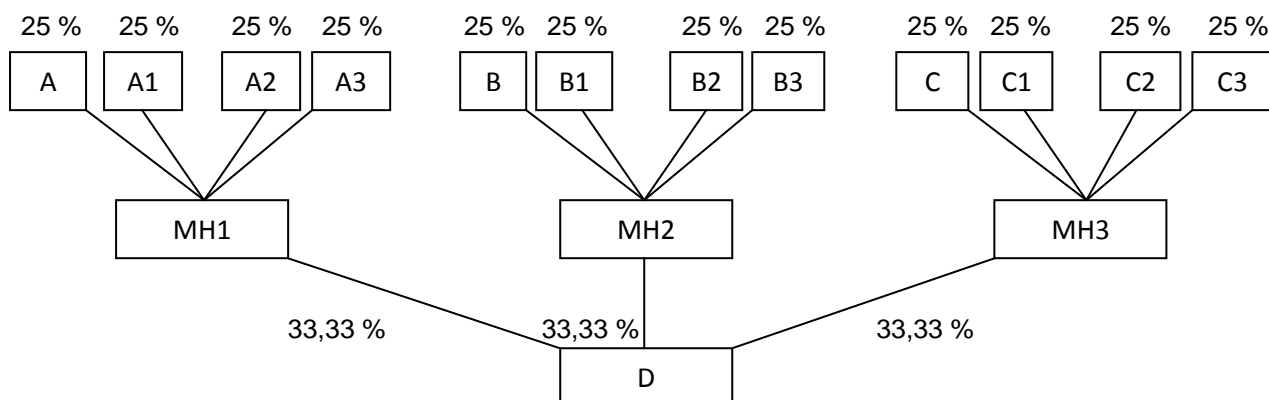
I dette eksempel finder værnsreglen anvendelse, da den 3. betingelse er opfyldt. Over 50 % af MH ejes af portefølgeaktionærer ved direkte ejerskab og MH bliver således gennemsigtig. Der ses således direkte på ejerskabet mellem A og C og B og C. Både A og B ejer i dette tilfælde nu kun 9 % ( $50 \% \times 18 \% = 9 \%$ ) hver ved direkte ejerskab af selskab C og vil således blive beskattet af modtagne udbytte samt lagerbeskatning.<sup>25</sup>

<sup>23</sup> RUS aktieavancebeskatning afsnit 5.6 eksempel 2

<sup>24</sup> RUS aktieavancebeskatning afsnit 5.6 eksempel 3

<sup>25</sup> Se afsnit 11 omkring lagerbeskatning

Eksempel 4:



Dette eksempel er identisk med det eksempel, som blev anvendt i afsnit 15, inden værnsreglen blev indført ved lov nr. 525. Selvom det virker noget mere uoverskueligt, er det i princippet det samme som gør sig gældende som i eksempel 3. MH1, MH2 og MH3 bliver derfor gennemsigtige, hvorfor der kun skal ses på ejerskabet mellem A-A3 i forhold til D, B-B3 i forhold til D og C-C3 i forhold til D, hvor de 12 selskabers ejerskab hver især udgør 8,33 %, hvilket jo er under de 10 %. Samtlige af de 12 selskabers portefølgeaktionærer ved direkte ejerskab, hvorfor alle mellemholdingselskaberne ejes 100 % af selskaber, der ikke ville kunne modtage skattefrie udbytter ved direkte ejerskab. Da selskaberne falder ind under værnsreglens 3. betingelse, der er opfyldt, ryger den oprindelige fidus med etablering af mellemholdingselskaberne. Det ses således tydeligt i dette eksempel at værnsreglen virker efter hensigten og alle selskaberne beskattes ved udbetaling af udbytte med 25 % samt lagerbeskattes af kursgevinster og får fradrag for kurstab.

#### 16.4. Værnsreglens 4. betingelse

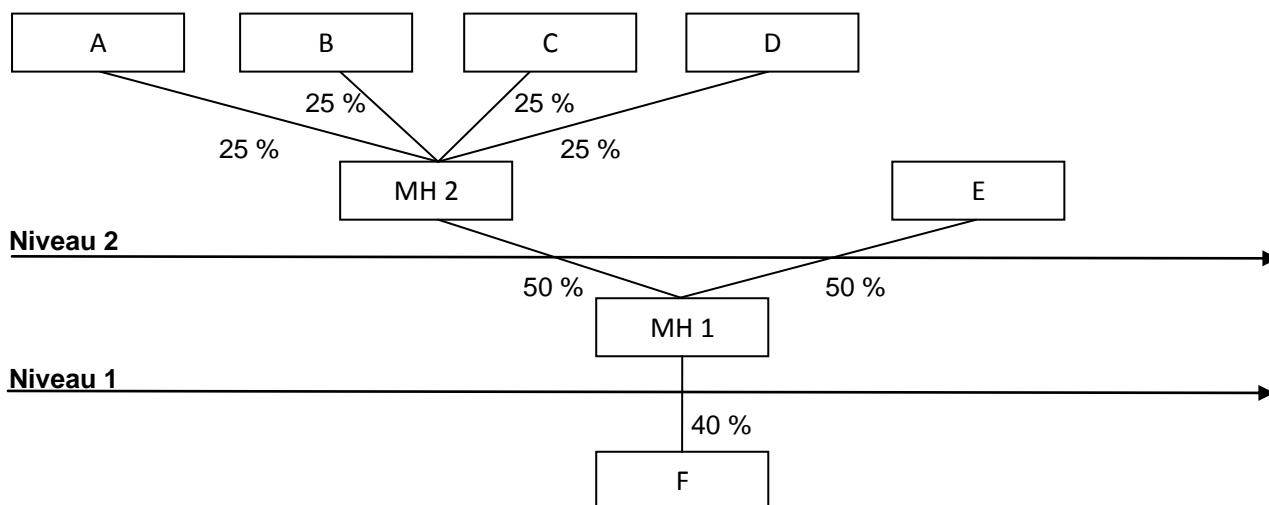
Til vurdering af betingelse 4, skal man sikre sig at moderselskabet ikke er børsnoteret, hvilket man bl.a. kan undersøge ved at gå ind på Københavns fondsbørs. Årsagen til at denne regel er blevet indført vurderes at skyldes, at der ofte sker handel med aktierne og det vil derfor være for besværligt for driftsselskabet at anskaffe sig oplysninger om de ultimative selskabsaktionærer.

#### 16.5. Omvendte juletræer i flere niveauer

I tidligere eksempler har jeg primært fokuseret på enkle modeller i 1 niveau med moderselskaber, 1 mellemholdingselskab og driftsselskaber. Det forekommer dog at der er strukturer i flere niveauer.

Som det blev nævnt i eksemplet "Bindende svar SKM2010.394.SR af 24. juni 2010", skal man altid starte nedefra i analysen, når man skal afgøre de direkte og indirekte ejerandelene, herunder om værnsreglens 3. betingelse er opfyldt.

En konstruktion på 2 niveauer kunne se ud som følger:



Når man skal se på ejerstrukturen nedefra, starter man med at se på om værnsreglen finder anvendelse for MH1. Hvis vi ser på forholdet mellem selskaberne A-D og driftsselskabet F, ville selskaberne A-D ved direkte ejerskab eje 5 % hver af driftsselskab F ( $25\% \times 50\% \times 40\%$ ) og selskab A-D anses således som portefølgeaktionærer. E ville ved direkte ejerskab eje 20 %, hvorfor der i dette tilfælde er tale om datterselskabsaktier. Da E ejer 50 % og selskaberne A-D ejer 50 %, er forudsætningen for ikke at modtage skattefrit udbytte for over 50 % af aktionærerne ikke opfyldt på niveau 1 og MH1 bliver således ikke gennemsigtigt. F kan derfor udlodde skattefrit udbytte til MH1. MH2 og selskab E skal fortsat anses som datterselskabsaktionærer. Aktionærerne i selskab E er personer, hvorfor de ultimative aktionærer er personer og E kan derfor ikke kategoriseres som et mellemholdingselskab.

Da E ikke er et mellemholdingselskab skal vi udelukkende se på MH2, når vi vurderer om værnsreglen er opfyldt på niveau 2 og om MH2 dermed kan modtage skattefrit udbytte. MH2 ejes 100 % af selskaberne A-D og disse selskaber ville ved direkte ejerskab af driftsselskab F som sagt eje 5 % hver af selskabskapitalen. Da MH2 ejes 100 % af selskaber, som er portefølgeaktionærer, ville disse ikke kunne modtage skattefrit udbytte ved direkte ejerskab. 100 % ligger jo langt over 50 %, hvorfor værnsreglen kan gøre sig gældende for MH2, som i dette tilfælde bliver gennemsigtigt, såfremt de øvrige betingelser er opfyldt. MH1 skal derfor tilbageholde udbytteskatten.

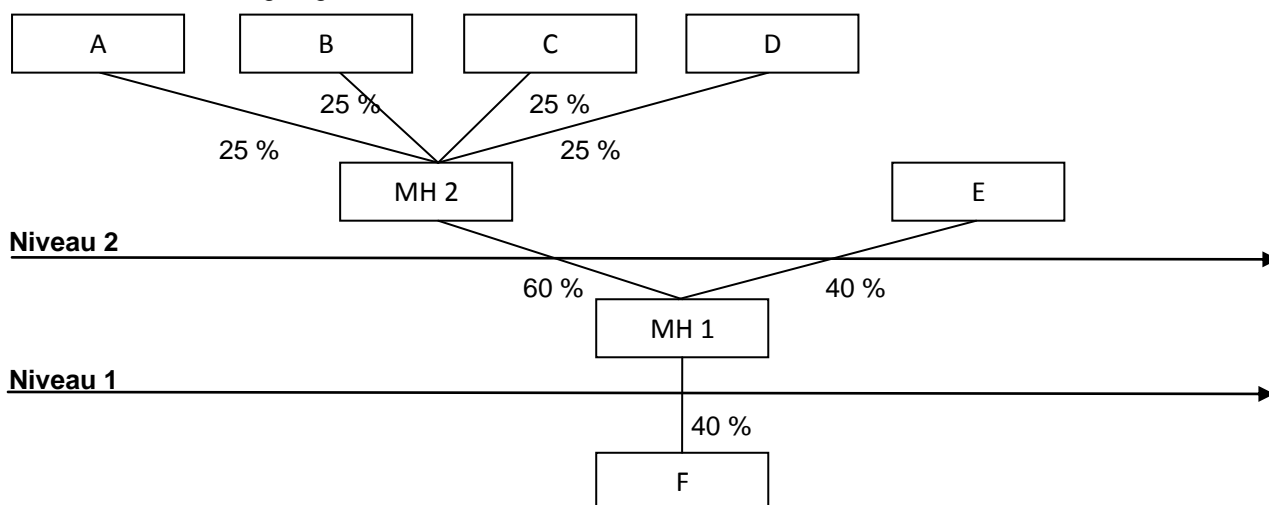
## 17. Konsekvenser ved værnsreglen mod omvendte juletræer

Udover de forudsete ændringer værnsreglen mod omvendte juletræer har medført f.eks. beskatning af udbytte og lagerbeskatning af portefølgeaktionærer, har værnsreglen også medført visse uforudsete ændringer, som har medført problemer. Der har bl.a. været problemer med beskatningen af udbytter efter Lov nr. 525 af 12. juni 2009 blev indført.

Nedenfor er 2 eksempler illustreret, som viser problemstillingerne:

### Eksempel 1<sup>26</sup>

Hvis man forestiller sig følgende koncernstruktur:



Endnu engang, ligesom de eksempler der er gennemgået i tidligere afsnit, skal det undersøges om værnreglen gør sig gældende for henholdsvis MH1 og MH2.

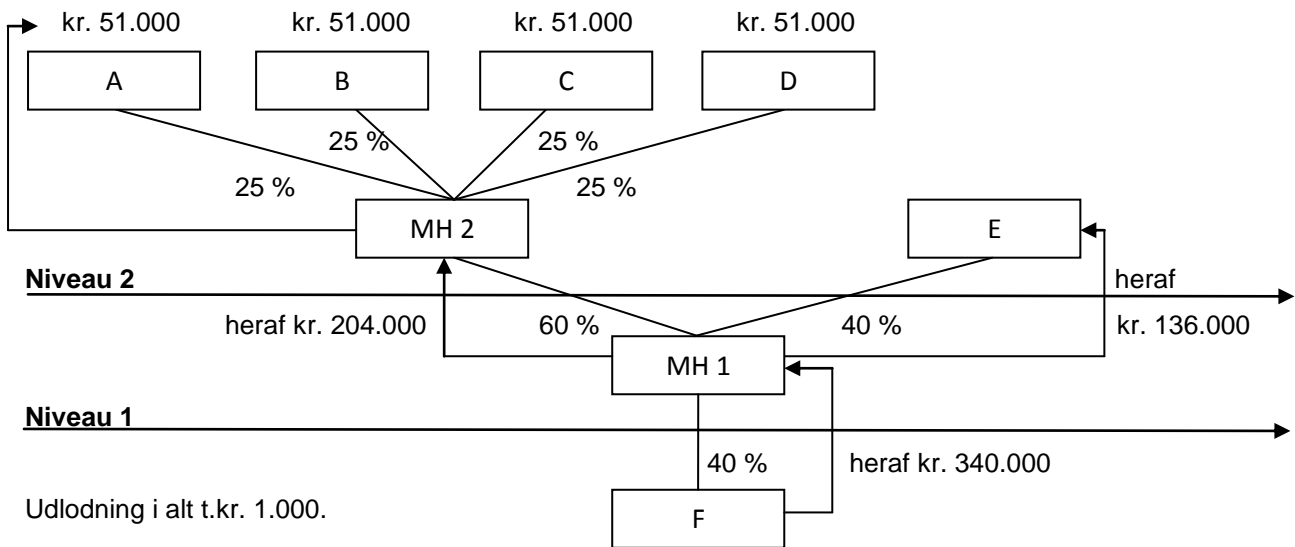
Vi starter nedefra med MH1. Ved direkte ejerskab ejer selskab A-D 6 % (25 % x 60 % x 40 %) hver af driftsselskabet F. Selskab E ejer 16 % ved direkte ejerskab af driftsselskabet F, hvorfor der er tale om datterselskabsaktier. På niveau 1 ville mere end 50 % ikke kunne modtage skattefrit udbytte ved direkte ejerskab og MH1 bliver derfor gennemsigtigt. Driftsselskabet F skal derfor indeholde udbytteskat ved udlodningen af udbytter. Det forudsættes at E ejes af personer og dermed ikke kan klassificeres som et mellemholdingselskab.

Når man ser på niveau 2 ejes MH 2 udelukkende af datterselskabsaktionærer, men når man ser på det direkte ejerskab af driftsselskabet F, er der tale om portefølgeaktionærer. Som beskrevet ovenfor ejer selskab A-D 6 % af driftsselskabet F ved direkte ejerskab. MH2 bliver dermed ligeledes gennemsigtigt. I ovenstående eksempel er det i princippet kun nødvendigt at se på niveau 1, da der allerede er indeholdt udbytteskat i driftsselskabet F ved gennemgang af niveau 1. Det foreslås dog at man altid gennemgår alle niveauer, for at bevare overblikket.

Driftsselskabet F's tilbageholdelse af udbytteskat benævnes kildeskat og driftsselskabet er forpligtet til at tilbageholde kildeskatten på 15 % (25 %, udbytteskatteprocenten x 60 %, MH2's ejerandel af MH1).

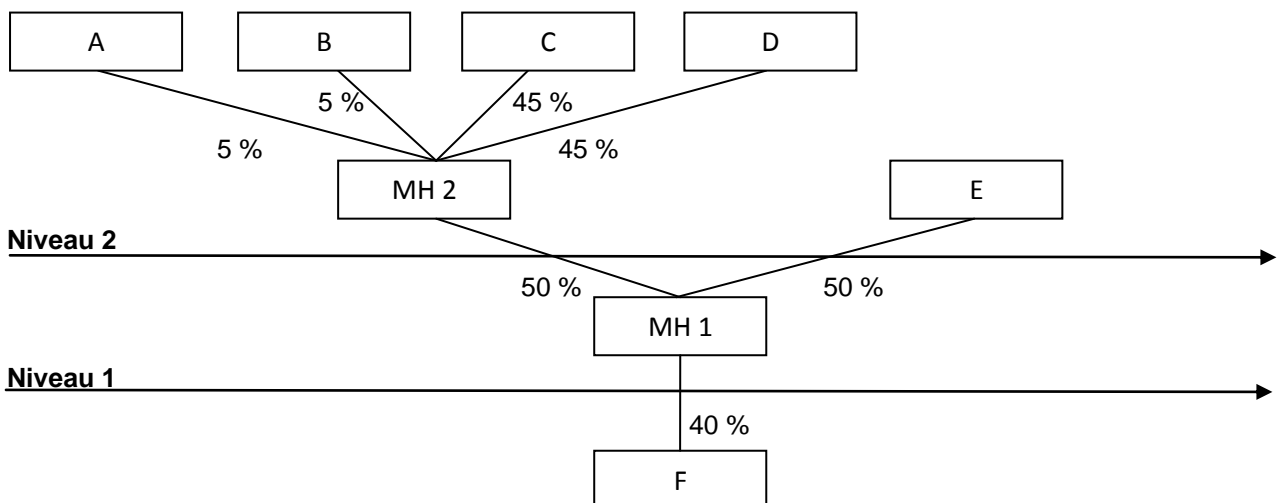
<sup>26</sup> RUS aktieavancebeskatning afsnit 5.6 eksempel 4

Hvis F udlodder t.kr. 1.000, vil det få følgende konsekvens:



Som det fremgår af ovenstående eksempel indeholder driftsselskabet F 15 % i kildeskat, hvorfor selskabet kun videreudlodder 85 % af udbyttet ( $400.000 \times 85 \% = 340.000$ ). Dette er i overensstemmelse med konklusionen i forbindelse med gennemgangen af værnsreglen på niveau 1. Da der allerede sker beskatning af udbyttet til MH1, har det den konsekvens at MH2 og E ligeledes berøres af beskatningen, da MH1 kun får kr. 340.000, som selskabet skal videreudlodde i henhold til MH2 og E's ejerandele af MH1. MH2 og E modtager derfor henholdsvis kr. 204.000 og kr. 136.000 til videreudlodning til deres selskabsaktionærer. Problemet er som det fremgår af eksemplet, at selskab E er med til at finansiere udbytteskatten i MH2 og kommer derfor til at betale kr. 24.000 i udbytteskat, trods selskab E er berettiget til at modtage skattefrit udbytte, hvilket jeg jo nåede frem til ved gennemgangen af værnsreglen. MH2's selskabsaktionærer burde kun have modtaget kr. 45.000, men modtager kr. 51.000, hvorfor de får kr. 6.000 for meget i udbytte, som de i princippet skylder selskab E.

### Eksempel 2

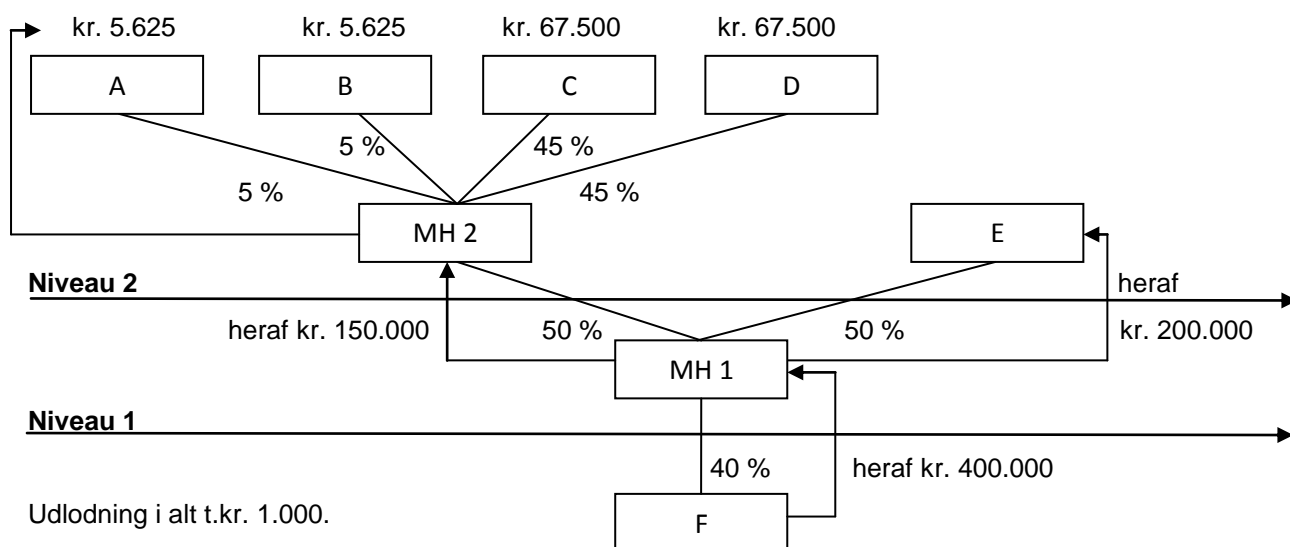




I dette eksempel starter vi ligeledes nedefra med MH1. Ved direkte ejerskab ejer selskab A og B 1 % (5 % x 50 % x 40 %) og selskab C og D ejer 9 % hver af driftsselskabet F. Selskab E ejer 20 % ved direkte ejerskab af driftsselskabet F. MH1 bliver derfor ikke gennemsigtigt, da kun 50 % ikke ville kunne modtage skattefrit udbytte ved direkte ejerskab og kan således modtage skattefrit udbytte fra driftsselskabet F. Det forudsættes fortsat at E ejes af personer og dermed ikke kan klassificeres som et mellemholdingselskab.

Når man ser på niveau 2 ejes MH 2 både af datterselskabsaktionærer og portefølgeaktionærer, men når man ser på det direkte ejerskab af driftsselskabet F, er der udelukkende tale om portefølgeaktionærer. Som beskrevet ovenfor ejer selskab A/B og C/D henholdsvis 1 % 9 % for selskab C og D af driftsselskabet F. MH2 bliver dermed gennemsigtigt og kan derfor ikke modtage skattefrit udbytte, hvorfor MH1 er forpligtet til at tilbageholde en kildeskat på 12,5 % (25 %, udbytteskatteprocenten x 50 %, MH2's ejerandel af MH1).

Når MH1 tilbageholder kildeskatten på 12,5 % og hvis vi forestiller os at driftsselskabet F udlodder t.kr. 1.000, vil det få følgende konsekvens:



I dette eksempel sker der ingen beskatning af udloddet udbytte til selskab MH1, hvilket er i overensstemmelse med konklusionen i forbindelse med gennemgangen af værnsreglen. I modsætning til eksempel 1 sker der kun beskatning af MH2. Selskab E slipper derfor for beskatning, hvilket ligeledes fremgår af resultatet ovenfor. MH1 tilbageholder 12,5 % i kildeskat og MH2 modtager derfor kun kr. 150.000 i udbytte. Når MH2 videreudlodder udbytte til C og D, er MH2 ikke forpligtet til at indeholde udbytteskat, da der er tale om datterselskabsaktier med et ejerskab på 45 % af MH2. Til gengæld skal MH2 indeholde udbytteskat, når det videreudlodder til selskab A og B, da disse er portefølgeaktionærer med deres ejerandel på 5 %. Når udbyttet går fra MH1 til MH2, er der således sket en beskatning og fra udbyttet går fra MH2 og videre ud til selskab A og B, sker der en yderligere beskatning med 25 %. Inden udbyttet når selskab A og B, er der derfor sket en dobbeltbeskatning af udbyttet. Selskab A og B burde have modtaget kr. 7.500 (kr. 150.000 x 5 %) i udbytte, men modtager kun kr. 5.625. Selskaberne bliver således " snydt " for kr. 1.875, som

man på en måde kan sige, at selskaberne har til gode hos staten. Selskaberne bliver dog ikke godtgjort for denne ekstra skat efter de gældende regler til og med L 202.

I tilfælde af at MH2 og E's ejerandele af MH1 havde været de samme som i eksempel 1, ville det have haft følgende konsekvenser:

- Fra MH1 til selskab E burde der være udloddet kr. 160.000, der således går glip af kr. 24.000, hvilket er uændret i forhold til eksempel 1
- Fra MH1 til MH2 burde der være udloddet kr. 180.000, men som ville få 204.000, hvorfor MH2 således får kr. 24.000 for meget, som de i princippet skylder selskab E. Dette fremgår ligeledes af eksempel 1
- Fra MH2 til selskab C og D burde der være udloddet kr. 81.000 (kr. 180.000 x 45 %), men disse ville modtage kr. 91.800 (kr. 204.000 x 45 %). Selskaberne ville således hver modtage kr. 10.800 for meget i udbytte
- Selskab A og B burde have modtaget kr. 9.000 (kr. 180.000 x 5 %) i udbytte, men modtager kun kr. 7.650. Selskaberne bliver således snydt for kr. 1.350, der bliver indbetalt for meget til staten

Der ville derfor både ske en skævfordeling af udbyttet fra MH1 til MH2 og E, som fører til en yderligere skævfordeling af MH2's aktionærer, der nu både ville have indbetalt for meget til staten samtidig med de skylder penge til E.

Ovenstående problemstillinger og øvrige problemstillinger har givet anledning til en lang række efterfølgende reguleringer. Udover de efterfølgende reguleringer der har været i henhold til ovenstående eksempler, vil jeg ligeledes komme ind på de øvrige efterfølgende reguleringer, der er foretaget i forhold til opgavens afgrænsning jf. afsnit 4.

## **18. Redegørelse for statusskifte**

Ved statusskifte menes der, når aktierne skifter skattemæssig status jf. ABL § 33A punkt 1 og 2<sup>27</sup>, hvilket kan ske i følgende 2 tilfælde:

1. Ved skifte fra datterselskabsaktier eller koncernselskabsaktier (skattefrie) til portefølgeaktier (§ 9), andelsbeviser (§ 18), beviser i investeringsselskaber (§ 19), beviser i akkumulerede investeringsforeninger (§ 20) samt beviser i udloddende investeringsforeninger
2. Ved skifte fra portefølgeaktier (§ 9), andelsbeviser (§ 18), beviser i investeringsselskaber (§ 19), beviser i akkumulerede investeringsforeninger (§ 20) eller beviser i udloddende investeringsforeninger til datterselskabsaktier eller koncernselskabsaktier

---

<sup>27</sup> Skattelovsamling ABL kapitel 7

Der kan i princippet også ske statusskifte fra f.eks. datterselskabsaktier til koncernselskabsaktier bl.a. via kapitaludvidelse eller opkøb af de øvrige koncernselskabers andele hvorved der sker tvungen sambeskatning af selskaber der ikke tidligere har været sambeskattet.

Et sådan statusskiftet anses dog ikke for et reelt statusskifte i henhold til ABL § 33 A, da det ikke har nogen skattemæssig betydning. Både datter- og koncernselskabsaktier er som tidligere nævnt omfattet af skattefrihed jf. ABL § 8 se afsnit 10.2. og 10.3.

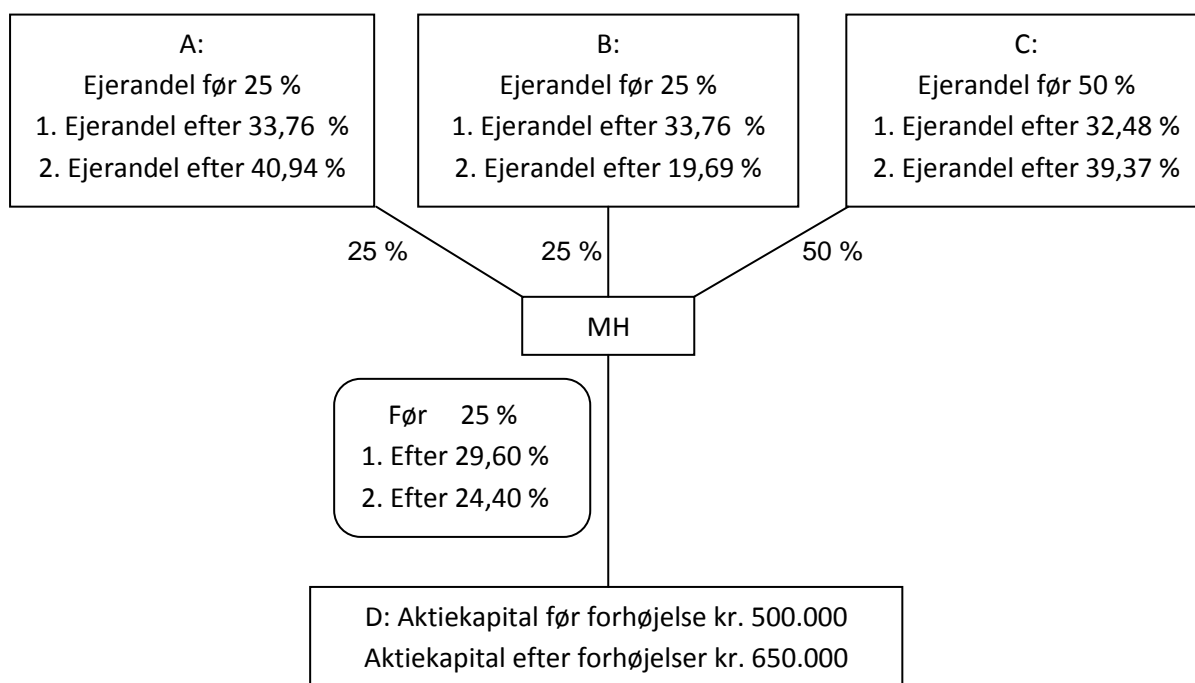
Når aktierne skifter skattemæssig status anses aktierne for afstået og derpå anskaffet igen til handelsværdien på tidspunktet for det skattemæssige statusskifte.

Statusskifte forekommer typisk i forbindelse med et frasalg eller en tilførsel til aktiebeholdningen, hvilket bringer aktionæren henholdsvis over eller under grænsen på 10 %, som er grænsen for datterselskabsaktier, der er skattefrie. Statusskifte kan ligeledes opstå ved skattefri aktieombytning, fusion, spaltning eller tilførsel af aktiver samt ved kapitalforhøjelser eller kapitalnedsættelser.

Nedenfor vil jeg gennemgå nogle eksempler for statusskifte ved skifte fra datter- og koncernselskabsaktier til portefølgeaktier eller omvendt i forbindelse med køb/salg af aktier samt i forbindelse med kapitalforhøjelse eller nedsættelse. Værnsreglen mod omvendte juletræer er grundigt gennemgået i afsnittene 16 – 16.5., hvorfor ejerforholdene kun kort vil blive beskrevet. Der er således primært fokus på selve statusskifte og konsekvenser som følger ved statusskifte.

## 18.1. Kapitalforhøjelse og kapitalnedsættelse

### 18.1.1. Eksempel på statusskift ved kapitalforhøjelse:



Selskab A, B og C har købt aktier i driftsselskabet D. De har i samme forbindelse stiftet mellemholdingselskabet MH, så det er muligt at modtage skattefrit udbytte, da der ikke er over 50 %, som ikke ville kunne modtage skattefrit udbytte ved direkte ejerskab. Det antages at ejerandelen udgør det samme som andelen af stemmerettigheder. MH, herunder selskaberne A, B og C har således ikke bestemmende indflydelse på driftsselskabet D, da de til sammen kun ejer 25 %. De øvrige ejere, som ejer 75 % af selskabskapitalen (aktiekapitalen), og dermed 75 % af stemmerne, har besluttet at forhøje selskabskapitalen i D med kr. 150.000. Selskab A og B har oprindeligt indskudt kr. 31.250 (25 % x 25 % x 500.000) og vælger at indskyde kr. 33.750 hver i forbindelse med kapitalforhøjelsen, så de opnår hvad der svarer til et direkte ejerskab på 10 % af driftsselskabet D. Selskab C ønsker ikke at indskyde yderligere likvider og har oprindeligt indskudt kr. 62.500. Forhøjelsen får følgende konsekvenser:

<b>Tabel 1</b>	A	B	C	I alt
Indskudt kapital før	25 % x 25 % x 500.000 = 31.250	25 % x 25 % x 500.000 = 31.250	50 % x 25 % x 500.000 = 62.500	125.000
Direkte ejerandel før	25 % x 25 % = 6,25 %	25 % x 25 % = 6,25 %	50 % x 25 % = 12,5 %	25 %
Ejerandel af MH før	25 %	25 %	50 %	100 %
Indskudt kapital i alt efter	650.000 x 10 % = 65.000	650.000 x 10 % = 65.000	62.500	192.500
Direkte ejerandel efter	65.000/650.000 = 10 %	65.000/650.000 = 10 %	62.500/650.000 = 9,60 %	29,60 %
Ejerandel MH efter	65.000/192.500 = 33,76 %	65.000/192.500 = 33,76 %	62.500/192.500 = 32,48 %	100 %

I henhold til ovenstående tabel, medfører kapitalforhøjelsen en ændring i ejerandelene både i forhold til MH1 og driftsselskabet D. Selskab A og B har skiftet status fra portefølgeaktier til datterselskabsaktier, når man kigger på det direkte ejerskab af driftsselskabet D. Selskab C har ligeledes skiftet status fra datterselskabsaktier til portefølgeaktier, når man kigger på det direkte ejerskab til driftsselskabet D. Værnsreglen finder dog ikke anvendelse, da selskab A og B's ejerandel udgør over 50 % og da disse ville kunne modtage skattefrit udbytte ved direkte ejerskab. Der er således ikke sket et reelt statusskifte, da der ikke er tale om et skattemæssigt statusskifte, hvilket er kravet i henhold til ABL § 33 A. Selskaberne A, B og C skal alle fortsat anses for at eje datterselskabsaktier.

Såfremt kun selskab A vælger at indskyde kr. 33.750, vil det have følgende konsekvenser:

<b>Tabel 2</b>	A	B	C	I alt
Indskudt kapital før	25 % x 25 % x 500.000 = 31.250	25 % x 25 % x 500.000 = 31.250	50 % x 25 % x 500.000 = 62.500	125.000
Direkte ejerandel før	25 % x 25 % = 6,25 %	25 % x 25 % = 6,25 %	50 % x 25 % = 12,5 %	25 %
Ejerandel af MH før	25 %	25 %	50 %	100 %
Indskudt kapital i alt efter	650.000 x 10 % = 65.000	31.250	62.500	158.750
Direkte ejerandel efter	65.000/650.000 = 10 %	31.250/650.000 = 4,80 %	62.500/650.000 = 9,60 %	24,40 %
Ejerandel MH efter	65.000/158.750 = 40,94 %	31.250/158.750 = 19,69 %	62.500/158.750 = 39,37 %	100 %

Kapitalforhøjelsen medfører i dette tilfælde ligeledes både en ændring i ejerandelene i forhold til MH1 og driftsselskabet D. Selskab A skifter status fra portefølgeaktier til datterselskabsaktier, når man kigger på det direkte ejerskab af driftsselskabet D. Selskab C har ligeledes skiftet status fra datterselskabsaktier til portefølgeaktier, når man kigger på det direkte ejerskab til driftsselskabet D og selskab B er fortsat portefølgeaktionær i forhold til driftsselskabet D. Forskellen fra tabel 1 er at værnsreglen her vil finde anvendelse, da selskab A's ejerandel kun udgør 40,94 % af MH, hvilket ligger under 50 % og selskab A er den eneste, som ville kunne modtage skattefrit udbytte ved direkte ejerskab. Der er således sket et skattemæssigt statusskifte, for selskab B og C, da MH ikke længere er gennemsigtigt, hvilket var kravet i henhold til ABL § 33 A. Følgende kommer til at gøre sig gældende for selskab A, B og C.

1. Selskab C afstår 10,63 % af aktierne i MH. Dette udløser ikke nogen beskatning og statusskifte, da der er tale om datterselskabsaktier både før og efter afståelsen.
2. Selskab C afstår 2,9 % af aktierne i forhold til driftsselskabet D og MH bliver gennemsigtigt på afståelsestidspunktet. Der er derfor tale om et skattemæssigt statusskifte fra datterselskabsaktier til portefølgeaktier og datterselskabsaktierne på 12,5 % anses som afstået mens de 9,6 % portefølgeaktier anses som anskaffet. Datterselskabsaktier medfører ikke beskatning ved afståelse jf. ABL § 8 se afsnit 10.2., selskab C bliver således ikke beskattet. Til gengæld vil selskabet efterfølgende blive lagerbeskattet samt beskattet af udbytter af selskabet nyanskaffede portefølgeaktier<sup>28</sup>.
3. Selskab A har anskaffet 15,94 % i MH. Dette udløser ikke nogen beskatning og statusskifte, da der er tale om datterselskabsaktier både før og efter anskaffelsen.
4. Selskab A har anskaffet 3,75 % i driftsselskabet D. Inden anskaffelsen var MH ikke gennemsigtigt, hvorfor A's aktier anses, som skattefrie datterselskabsaktier. Selskab bliver derfor ikke

<sup>28</sup> Se afsnit 11.2. og 13.2. vedrørende lagerbeskatning og beskatning af udbytter

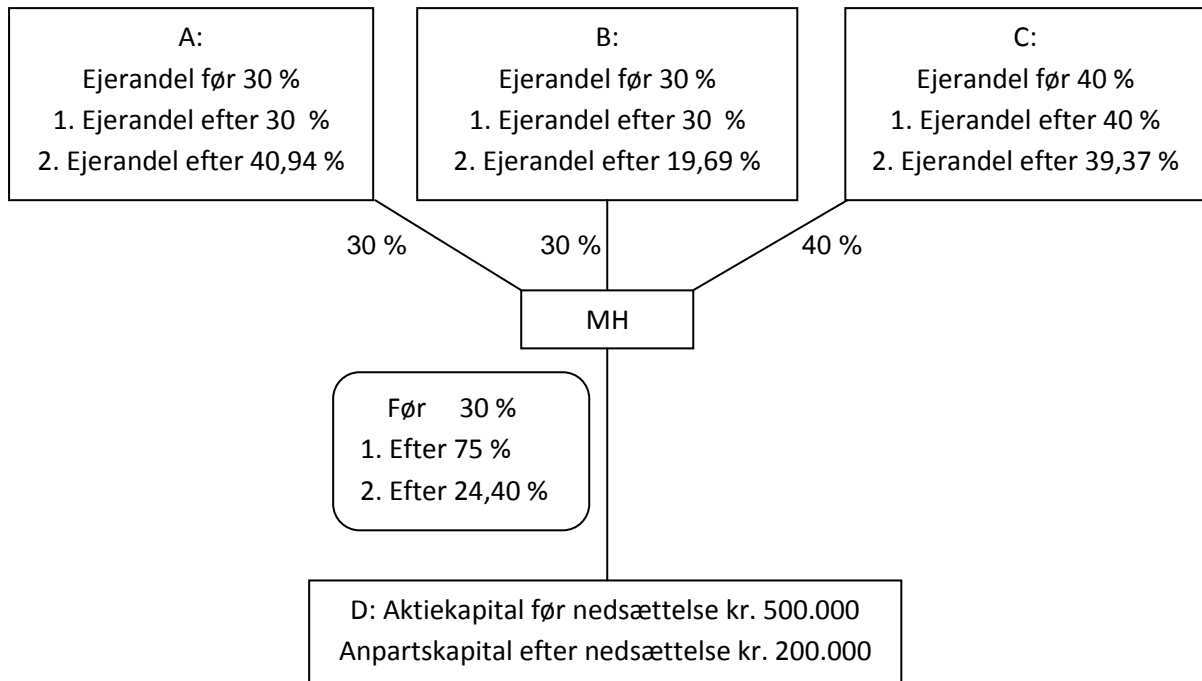
afståelsesbeskattet af de 6,25 %, da selskabet samtidig har anskaffet 3,75 % af aktierne i driftsselskabet, således at den samlede andel af aktiekapitalen udgør 10 %. Selskab A ejede derfor både datterselskabsaktier før og efter anskaffelsen, som er skattefrie, hvorfor selskabet ikke har skiftet skattemæssig status og opfyldt kravet for statusskifte i henhold til ABL § 33 A. Selskabet vil således fremover ikke blive lagerbeskattet eller beskattet af udbytter, med det nuværende ejerforhold.

5. Selskab B har afstået 5,31 % af aktierne i MH. Dette udløser ikke nogen beskatning eller statusskifte, da der er tale om datterselskabsaktier både før og efter afståelsen.
6. Selskab B har ligeledes afstået 1,45 % i driftsselskabet D. Selskabets aktiebeholdning blev tidligere anset som datterselskabsaktier, da betingelserne i værnsreglen ikke var opfyldt, men grundet ændringerne i ejerforholdene, er MH blevet gennemsigtigt og selskabet har derfor ændret skattemæssig status. Selskab B bliver ikke afståelsesbeskattet af 6,25 %, da datterselskabsaktier er skattefrie, men har nu en aktiebeholdning af portefølgeaktier for 4,8 %, som selskabet har anskaffet til handelsværdien på afståelsestidspunktet. Selskabet vil ligesom selskab C efterfølgende blive beskattet af modtagne udbytter samt lagerbeskattet.

Det forudsættes, at selskaberne A-C alle har anskaffet aktierne i MH, før MH har anskaffet aktierne i driftsselskabet D og anskaffelsessummerne afstås dermed forholdsmæssigt.

Hvis selskaberne har anskaffet aktierne til kurs 100, er der tale om anskaffelsessummer på henholdsvis kr. 31.250 og kr. 62.500. Hvis kursen er 110 på afståelsestidspunktet bliver selskab A, B og C ikke beskattet af henholdsvis kr. 3.125 (10 % af 31.250) og kr. 6.250, som det fremgår af analysen ovenfor. Er kursen til gengæld faldet til kurs 90, har selskaberne ej fradrag for henholdsvis kr. 3.125 og kr. 6.250. Hvis selskab A efterfølgende vælger at sælge sine aktier, vil selskabet fortsat ikke blive beskattet af gevinster og har ligeledes ikke fradrag for tab. Vælger selskab B og C derimod at sælge resten af deres aktier, vil de blive beskattet af gevinster og har fradrag for tab. Dvs. såfremt det efterfølgende går godt, er det en klar fordel at have datterselskabsaktier, hvor udbytter ikke bliver beskattet og aktierne kan afstås skattefrit ved gevinster. Hvis det går dårligt for aktiernes kursværdi, hvilket kan være årsagen til at selskab B og C ikke ønsker at indskyde yderligere kapital i driftsselskabet, har de taget den rette beslutning. I så fald er chancen for, at der bliver udloddet udbytte, lille. Selskabernes risiko for beskatning af udbytter er derfor ligeledes lille og når de sælger aktierne får de fradrag for tabet. De har ligeledes løbende fradrag for urealiserede tab i forbindelse med lagerbeskatningen.

### 18.1.2. Eksempel på statusskifte ved kapitalnedsættelse:



Selskaberne A, B og C ejer MH 100 %, som ejer driftsselskaber D 30 %. Værnsreglen finder anvendelse, da over 50 % af aktionærene ved direkte ejerskab af driftsselskab D ikke ville kunne modtage skattefrit udbytte. Det ønskes at omdanne driftsselskabet D til et anpartsselskab, for at nedbringe andelen af bundet kapital. Kapitalen nedbringes til kr. 200.000. Aktionærene kunne have valgt at nedsætte kapitalen til kr. 80.000, som er bundgrænsen for anpartsselskaber, men for at stå bedre i forhold til leverandørers vurdering af kreditsikkerhed, synes aktionærene at en kapital på kr. 200.000 er mere passende. I forbindelse med kapitalnedsættelsen sælger selskaberne A, B og C ikke ud af deres aktier og har dermed indskudt henholdsvis kr. 45.000 og kr. 60.000.

Kapitalnedsættelsen får følgende konsekvens:

<b>Tabel 1</b>	A	B	C	I alt
Indskudt kapital før	30 % x 30 % x 500.000 = 45.000	30 % x 30 % x 500.000 = 45.000	40 % x 30 % x 500.000 = 60.000	150.000
Direkte ejerandel før	30 % x 30 % = 9 %	30 % x 30 % = 9 %	40 % x 30 % = 12 %	30 %
Ejerandel af MH før	30 %	30 %	40 %	100 %
Indskudt kapital i alt efter	45.000	45.000	60.000	150.000
Direkte ejerandel efter	45.000/200.000 = 22,50 %	45.000/200.000 = 22,50 %	60.000/200.000 = 30 %	75 %
Ejerandel MH efter	45.000/150.000 = 30 %	45.000/150.000 = 30 %	60.000/150.000 = 40 %	100 %

At der er tale om aktier, som bliver omdannet til anparter, har ingen betydning i henhold til ABL § 1 stk. 2, hvor det fremgår at "Lovens regler om aktier finder tilsvarende anvendelse på anparter i anpartsselskaber, andelsbeviser, omsættelige investeringsforeningsbeviser og lignende værdipapirer. Lovens regler finder endvidere tilsvarende anvendelse på ejerandele i selskaber omfattet af selskabsskattelovens § 2 C."

Selskabernes kapitalandele (ejerandele) i MH er uændrede. Selskab C har anskaffet 18 % af datterselskabsaktierne, der er blevet til anparter. Da selskab C både havde datterselskabsaktier før og efter salget i henhold til driftsselskabet D, er der tale om et selskab med datterselskabsaktier, som øger sin beholdning, hvilket ikke får nogen skattemæssige konsekvenser.

I selskab A og B er der tale om statusskifte i forhold til driftsselskabet D, da de skattemæssige forhold ændrer sig. Tidligere ejede selskaberne de skattepligtige portefølgeaktier med 9 % ejerskab og nu ejer selskaberne de skattefrie datterselskabsaktier med 22,5 % ejerskab. Selskab A og B bliver derfor afståelsesbeskattet af de 9 % portefølgeaktier med udgangspunkt i kursværdien primo og handelsværdien på afståelsestidspunktet. Der er fradrag for tab og gevinst beskattes i henhold til ABL § 9. Se afsnit 11.2. De ny anskaffede datterselskabsaktiers anskaffelsessum på 22,5 % til den pågældende kursværdi, udgør selskab A og B's nye samlede anskaffelsessum.



Konsekvens såfremt selskab A ønsker at bevare sine ejerandele af aktierne i driftsselskabet:

<b>Tabel 2</b>	A	B	C	I alt
Indskudt kapital før	30 % x 30 % x 500.000 = 45.000	30 % x 30 % x 500.000 = 45.000	40 % x 30 % x 500.000 = 60.000	150.000
Direkte ejerandel før	30 % x 30 % = 9 %	30 % x 30 % = 9 %	40 % x 30 % = 12 %	30 %
Ejerandel af MH før	30 %	30 %	40 %	100 %
Indskudt kapital i alt efter	200.000 x 9 % = 18.000	45.000	60.000	123.000
Direkte ejerandel efter	9 %	45.000/200.000 = 22,50 %	60.000/200.000 = 30 %	61,5 %
Ejerandel MH efter	18.000/123.000 = 14,63 %	45.000/123.000 = 36,59 %	60.000/123.000 = 48,78 %	100 %

Selskabernes kapitalandele i MH er ændrede således at selskab A ejer 14,63 %, selskab B ejer 36,59 % og selskab C ejer 48,78 %, der er dog i alle 3 tilfælde fortsat tale om datterselskabsaktier. Når man ser på den direkte ejerandel har selskab C fortsat anskaffet yderligere 18 % af anparterne i datterselskabet og selskab B har fortsat anskaffet 13,5 %. Forholdet at selskab C ikke skifter skattemæssig status og selskab B skifter skattemæssig status er derfor uændret. B bliver i denne forbindelse afståelsesbeskattet.

Selskab A ejer fortsat 9 % af anpartskapitalen i driftsselskabet D, hvorfor der er tale om portefølgeaktier (anparter), men da selskab B og C ejer over 50 % af MH og har mulighed for at modtage skattefrit udbytte, er værnsreglens betingelser ikke opfyldt og anparterne i selskab A, skal dermed anses som anparter ejet i et datterselskab. Selskab A skifter derfor skattemæssig status og skal afståelsesbeskattes af de 9 % portefølgeaktier med udgangspunkt i kursværdien primo og handelsværdien på afståelsestidspunktet. Der er fradrag for tab og gevinst beskattes i henhold til ABL § 9.<sup>29</sup> Anskaffelsessummen for de 14,63 % til den pågældende kursværdi, udgør selskab A's nye samlede anskaffelsessum af MH. Selskab A og B skal fremover ikke lagerbeskattes og kan modtage skattefrie udbytter.

Forskellen på opgørelsen af afståelsessummerne på de aktier, der udgør portefølgeaktier ved direkte ejerskab af driftsselskabet,<sup>30</sup> afhænger af om værnsreglen har fundet anvendelse eller ej. Ved afståelse hvor værnsreglen ikke finder anvendelse, skal man se på forskellen i anskaffelsessummen og handelsværdien på afståelsestidspunktet. Ved afståelser hvor værnsreglen finder anvendelse skal man kigge på forskellen mellem kursværdien primo og handelsværdien på afståelsestidspunktet, da man i sidst nævnte tilfælde løbende er blevet lagerbeskattet.

<sup>29</sup> Se afsnit 11.2. for beskatningsregler ved afståelse af portefølgeaktier

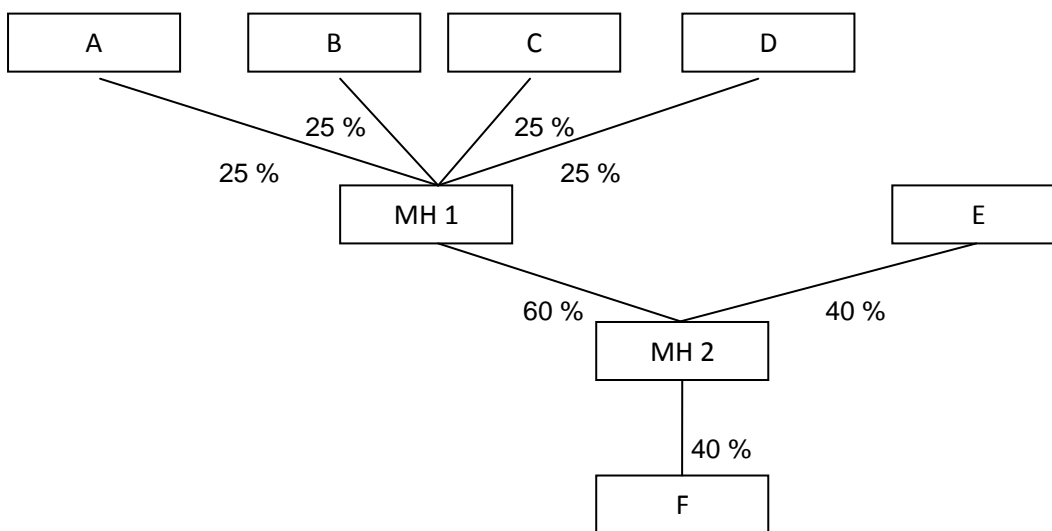
<sup>30</sup> Med henvisning til de gennemgåede eksempler jf. tabel 1 og tabel 2 vedrørende kapitalforhøjelse

### 18.3. Muligheder for ændring af beholdninger ved køb og salg af aktier

Efter værnsreglen mod omvendte juletræer er trådt i kraft, er fidusen ved at etablere mellemholdingselskaber faldet til jorden for flere aktionærer, som beskrevet i afsnit 16.3. eksempel 4. I denne forbindelse har aktionærerne søgt andre veje hvorpå de fortsat kan modtage skattefrie udbytter. Dette kan, som tidligere er blevet gennemgået, klares ved at man øger sin aktiebeholdning, således at beholdningen overstiger grænsen på 10 % og derefter overgår fra at være portefølgeaktier til datterselskabsaktier. Hvis man vælger denne model, vil der fortsat ikke være nogen fidus ved mellemholdingselskaber, da både selskabernes indirekte og direkte ejerandel i så tilfælde udgør mindst 10 %. I øvrigt, med udgangspunkt i eksempel 1 jf. afsnit 18.3.1. med 4 aktionærer, vil det også være en dyr løsning, som muligvis ikke kan lade sig gøre grundet manglende likviditet. En anden løsning kunne være at finde vejen ud af værnsreglen, således at denne ikke gør sig gældende. Der er forskellige løsningsmodeller, som jeg vil gennemgå i de følgende eksempler:

Eksempel på statusskifte ved køb og salg af aktier:

#### 18.3.1. Oversigt af koncernstruktur inden køb og salg

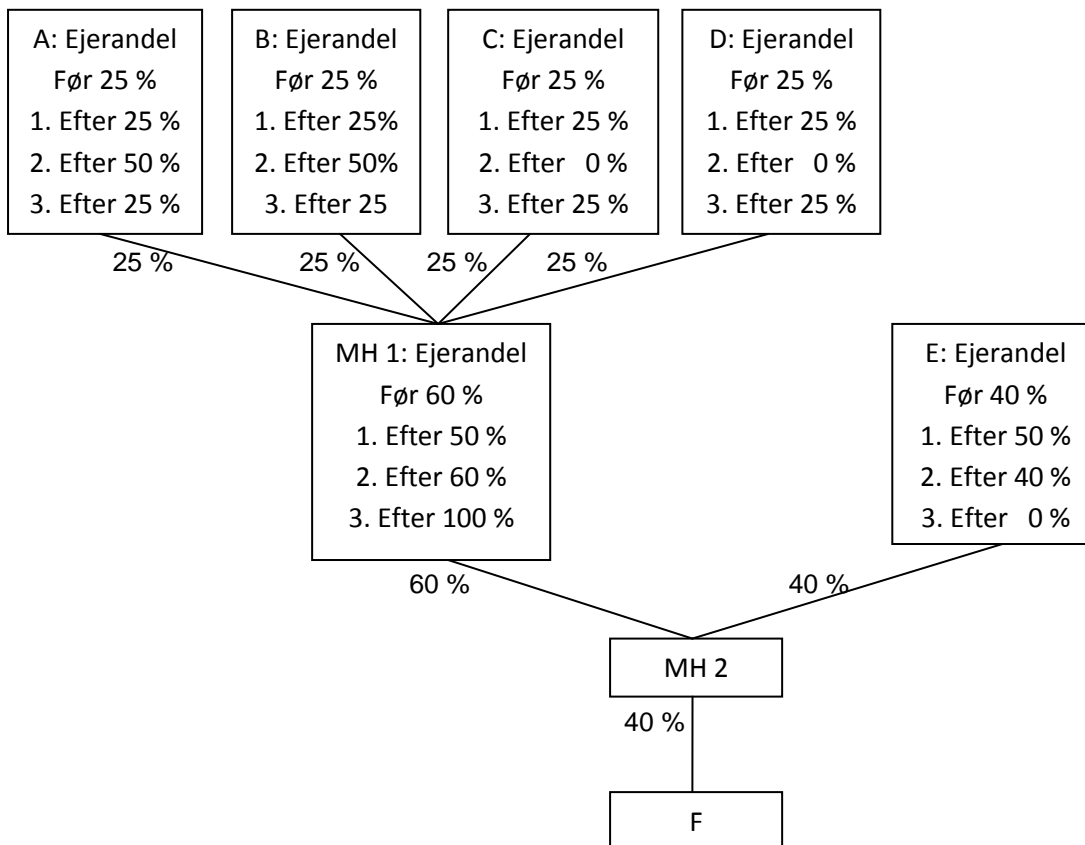


Selskaberne A-D ville ved direkte ejerskab eje 6 % af driftsselskabet F. MH1 ejer 60 % af aktiekapitalen i MH2 og MH1 ejes 100 % af selskaber, som ikke ville kunne modtage skattefrit udbytte ved direkte ejerskab i henhold til ABL § 9. Da 60 % ligger over grænsen på 50 % bliver MH2 gennemsigtigt. MH1 bliver ligeledes gennemsigtigt, da det som sagt udelukkende ejes af aktionærer, der ikke ville kunne modtage skattefrit udbytte. Selskaberne A-D bliver derfor lagerbeskattet samt beskattet af udbytter efter værnsreglen er trådt i kraft. De pågældende selskaber har derfor et ønske om at ændre på dette forhold, således at selskaberne kan undgå at blive fanget af værnsreglen.

Selskaberne kan bl.a. vælge at gøre følgende:

1. Vælge at sælge 10 % af deres aktier fra MH1 til E
2. Sælge aktierne imellem selskaberne, således at der kun er 2 selskaber tilbage, som ejer MH1
3. Købe hele selskab E's aktiebeholdning

### 18.3.2. Oversigt af koncernstruktur efter køb og salg af aktier



Hvis selskaberne A-D vælger scenarie 1 skal de afståelsesbeskattes af hele deres beholdning på 24 %, 6 % pr. selskab, da de grundet værnsreglen fremover skal anses som datterselskabsaktionærer. Selskaberne skifter derfor skattemæssig status, hvilket jo var hele ideen. Ulempen er at de mindste ændringer i MH1's ejerandel i MH2 kan medføre et yderligere statusskifte, hvis ejerandelen bare når lidt over 50 % f.eks. i forbindelse med en kapitalforhøjelse eller nedsættelse af F, hvilket blev gennemgået i de forhenværende eksempler. Dvs. der er en risiko for, at der kan ske et yderligere statusskifte, som selskaberne ikke har nogen indflydelse på. Hvis statusskiftet sker inden selskaberne afstår hele deres aktiebeholdning, vil selskaberne endnu engang skulle afståelsesbeskattes.

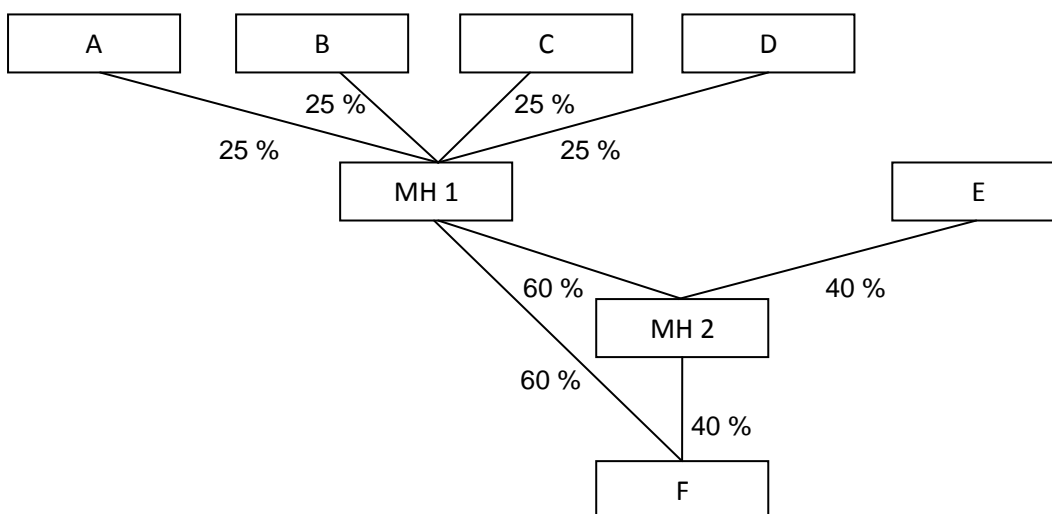
Hvis selskaberne A-D vælger scenarie 2 skal de ligeledes afståelsesbeskattes af hele deres beholdning på 24 %, 6 % pr. selskab. 2 selskaber vil udgå, hvilket vil blive behandlet som almindeligt salg af portefølgeaktier og 2 selskaber, vil skifte skattemæssig status, da de nu ejer 12 % hver. Dette er en noget sikrere løsningsmodel end scenarie 1 og pengene bliver i selskaberne, herunder MH1. Det vil kræve at de 2

tilbageværende selskaber afstår hvad der svarer til over 2 % hver af aktiekapitalen i driftsselskabet F, før det vil medføre et skattemæssigt statusskifte. 2 af selskaberne kunne også blot vælge at gå sammen, hvorefter der ville være 3 selskaber tilbage. 1 selskab med 12 % direkte ejerskab af driftsselskabet F samt 50 % ejerskab af MH1 og 2 fortsættende selskaber med uændrede ejerforhold. Værnsreglen ville i dette tilfælde ikke være opfyldt for MH1, da 50 % kan modtage skattefrit udbytte og alle selskaberne bliver afståelsesbeskattet som følge af skattemæssigt statusskifte. Ligesom i eksempel 1 er der risiko for, at de mindste ændringer kan ændre ejerforholdet mellem MH1 og aktionærene. Når selskabet med 12 % direkte ejerskab under 50 % i forhold til MH1 medfører det endnu et statusskifte.

Hvis selskaberne A-D vælger scenarie 3 skal selskaberne som i de tidligere eksempler afståelsesbeskattes. Ved køb af selskab E's aktier i MH2, opnår MH1 en ejerandel af MH2 på 100 %, hvilket giver selskaberne A-D et direkte ejerskab i forhold til driftsselskabet F på 10 % hver. De er nu alle datterselskabsaktionærer og har skiftet skattemæssigt status. Ulempen her er at dette kræver en del likviditet og det er i øvrigt ikke sikkert, at selskab E har lyst til at sælge sin aktiebeholdning. Yderligere mister mellemholdingselskaberne deres grundlæggende ide.

Et sidste eksempel på hvad selskaberne A-D kunne gøre, vises i nedenstående eksempel<sup>31</sup>:

### 18.3.3. Oversigt over koncernstruktur efter køb og salg af aktier

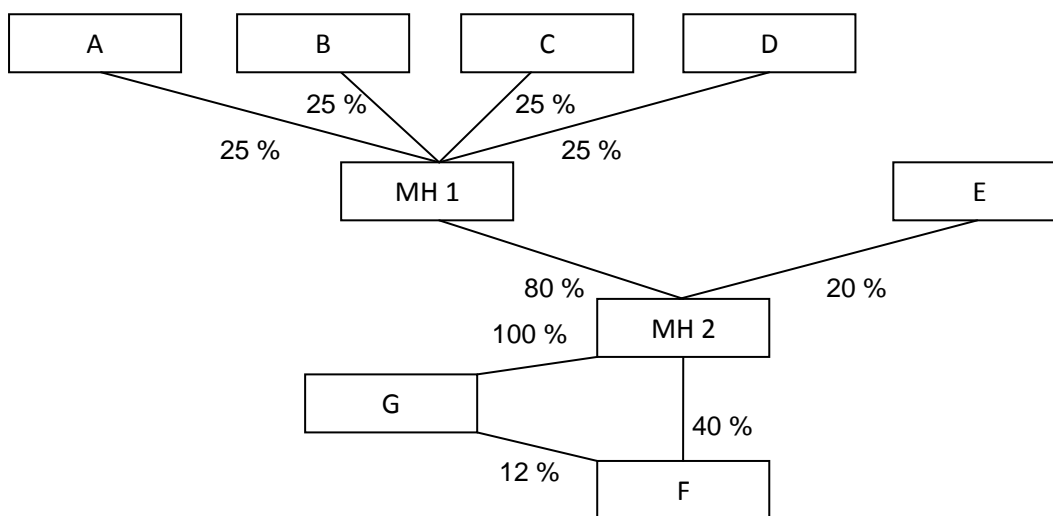


Endnu en gang bliver selskaberne A-D afståelsesbeskattet ved statusskiftet. Der er dog i dette eksempel tale om statusskifte fra portefølgeaktier til koncernselskabsaktier, da det antages at ejerandelene er et udtryk for stemmerettigheder. Selskaberne opnår et direkte ejerskab på 21 % hver ( $60\% \times 25\% + 60\% \times 40\% \times 25\%$ ). Fordelen er at selskaberne opnår bestemmende indflydelse på driftsselskabet F og MH1 indgår således i tvungen sambeskatning med driftsselskabet. Såfremt det efter statusskiftet går ned ad bakke for driftsselskabet F, vil selskaberne A-D opnå et ikke fradragsberettiget tab. Til gengæld kan MH1 fradrage skattemæssige underskud i F i MH1's skattepligtige indkomsten. Man skal dog huske at holde sig for øje, at

<sup>31</sup> RUS aktieavancebeskatning afsnit 5.6 eksempel 5

såfremt det går rigtigt skidt for F og der bliver afsagt konkursdekret, skal F holdes udenfor sambeskatningen i henhold til SEL § 31 C stk. 8, se afsnit 10.4. og der vil fra indkomståret, hvor konkursdekretet er afsagt ikke være mulighed for at fradrage tab i MH1. I forbindelse med sambeskatningen vil det være MH1, som anmeldes som administrationsselskab. Dette er meget fordelagtigt i forhold til de tidligere eksempler, hvor der var tale om datterselskabsaktier og hvor tab ikke var fradragsberettiget, hverken for selskaberne A-D eller MH1. Ulempen kan endnu engang være, ligesom i scenarie 3, at det kræver en del kapital at opkøbe 60 % af F's aktiekapital.

#### 18.3.4. Oversigt koncernstruktur med koncernselskabsaktier



I ovenstående koncernstruktur er selskaberne MH2, G og F koncernforbundet. Selskaberne skal sambeskattes i henhold til SEL § 31 C stk. 3, da MH2 ved direkte og indirekte ejerskab af F ejer 52 %. Det antages at stemmerettighederne svarer til ejerandelen af aktiekapitalen i driftsselskabet F. § 31 C stk. 4 i henhold til driftsselskabet F's øvrige aktionærer gør sig derfor ikke gældende.

Selskaberne A-D ville ved direkte ejerskab af F kunne modtage skattefrit udbytte, da deres ejerandel udgør 10,40 % ( $25\% \times 80\% \times 52\%$ ) af F. Værnreglen finder således ikke anvendelse og MH2 og MH1 bliver ikke gennemsigtige. Selskab E ejer ligeledes 10,40 % ved direkte ejerskab af F, da MH2 indirekte og direkte i alt ejer 52 %. Selskab A-D samt E er derfor datterselskabsaktionærer.

Selskabet G beslutter at sælge 4 % af aktierne til en 3. part, da selskabet ikke har overblikket over konsekvenserne heraf, herunder koncernstrukturen, vedtægter mv. Selskab G regner derfor fortsat med at G, MH2 og F er sambeskattede. Salget på 4 % medfører at MH2's ejerandel af F udgør 48 %. Der er således ikke længere tale om en koncernforbindelse, hvorfor der nu er tale om datterselskabsaktier for MH2. MH2 og selskab G vil dog fortsat være sambeskattede.

Statusskifte fra koncernselskabsaktier til datterselskabsaktier medfører som tidligere nævnt ikke nogen skattemæssige ændringer, hvorfor der ikke er tale om et reelt statusskifte og der vil derfor ikke ske afståelse af aktierne i forbindelse med skiftet. Til gengæld skifter aktierne i selskab G status fra koncernselskabsaktier til portefølgeaktier, da selskab G's ejerandel kun udgør 8 % og selskabet ikke længere er sambeskattet med

driftsselskabet F. Da G ejede datterselskabsaktier med 12 % af driftsselskabet inden salget og datterselskabsaktier ikke beskattes ved afståelse i henhold til ABL § 8<sup>32</sup>, vil salget ikke udløse beskatning. Ser man på selskaberne A-D og E, som tidligere ejede 10,40 % hver ved direkte ejerskab af driftsselskabet F, er deres ejerandele nu faldet til 9,60 %. Der er derfor ligeledes her tale om et statusskifte fra datterselskabsaktier til portefølgeaktier, da ingen af selskaberne ville kunne modtage skattefrit udbytte, hvorfor MH1 og MH2 bliver gennemsigtige. Her vil salget ligeledes ikke udløse beskatning, som for selskab G. Både selskab A-D, E og G vil efterfølgende skulle lagerbeskattes efter reglerne, som fremgår af afsnit 11.2. samt beskattes af udbytter i henhold til reglerne, som fremgår af afsnit 13.2.

#### **18.4. Delkonklusion**

Som aktionær har man ikke altid indflydelse på størrelsen af ens aktiebeholdning, som bl.a. kan ændre sig ved kapitalforhøjelse eller kapitalnedsættelse, hvilket man ikke altid bliver orienteret om. Man styrer således ikke altid, når der sker et statusskifte af ens aktiebeholdning.

Såfremt statusskiftet sker mod ens vilje, således at ens aktiebeholdning skifter status fra datter- eller koncernselskabsaktier til portefølgeaktier, er der ikke nogen umiddelbare muligheder for at undgå afståelsesbeskatningen, hvis man ønsker at disse skal ændre status tilbage til datter- eller koncernselskabsaktier, således at man undgår beskatning af udbytter og lagerbeskatning. Nogen af løsninger ved statusskiftet dvs. opkøb eller frasalg af aktier, må dog vurderes at være langt mere hensigtsmæssige end andre.

### **19. Problematikker ved statusskifte**

#### **19.1. Ej fradragsberettiget tab på datterselskabsaktier**

I forbindelse med vedtagelse af lovforslag 202, herunder indførelse af værnsreglen mod omvendte juletræer og ændringer i aktieavancebeskatningsloven, har statusskifte medført flere problemstillinger. Bl.a. i forbindelse med situationen hvor en tidligere ejet datterselskabsaktie, nu ændrer status til en portefølgeaktie, som følge af værnsregelens indtræden. Med de tidligere aktieavancebeskatningsregler havde man fradrag for tab på aktier også selvom man ejede over 10 % og blev beskattet af gevinster, da ejertiden var den afgørende. Havde man eget aktierne i over 3 år var de skattefrie og under 3 år var de skattepligtige. De aktionærer som havde skattepligtige datterselskabsaktier, på L 202's ikrafttrædningstidspunkt mister således tabs fradragsretten, når aktierne overgår til portefølgeaktier. Der er kommet reguleringer inden for dette område ved vedtagelse af lovforslag 84, hvilket vil blive behandlet i de følgende afsnit.

#### **19.2. Konsekvenser ved indberetning af selvangivelsen**

Når forskellige former for statusskift sker under forskellige omstændigheder, er det ikke altid tilfældet at alle aktionærerne er blevet oplyst om de ændrede forhold. Endvidere kan det være svært at finde ud af hvilke konsekvenser statusskiftet har for den enkelte aktionær. F.eks. i sidste eksempel, hvor en

---

<sup>32</sup> For beskrivelse af beskatningsregler for datterselskabsaktier se afsnit 11.1.

koncernselskabsaktie overgår til portefølgeaktie under afsnittet "Redegørelse for statusskifte" eksempel 18.3.4. I dette eksempel fremgår det, at selskab G, som sælger 4 % af selskabets aktiebeholdning i driftsselskabet F, ikke er opmærksom på at salget medfører statusskifte, således at selskabet ikke længere er sambeskattet med driftsselskabet F. Der er derfor risiko for at selskab G ikke indberetter sit tab eller gevinst af portefølgeaktien, der skal lagerbeskattes samt udbytter modtaget fra F, da G fortsat tror der er tale om koncernselskabsaktier. G skal beskattes af udbytter alt efter hvilken status aktiebeholdningen havde på den ordinære eller ekstraordinære generalforsamling, hvor udbyttet blev vedtaget jf. afsnit 10.6. Det samme kan gøre sig gældende for selskaberne A-D og E, hvorfor der i så tilfælde, i eksempel 18.3.4., vil være tale om 6 selvangivelser, som bliver indberettet forkert.

Risikoen for at så mange selvangivelser bliver fejlagtigt indberettet og da driftsselskabet ikke altid kender sammensætningen af de ultimative selskabsaktionærer, kan det medføre at nogle driftsselskaber ser sig nødsaget til at tilbageholde udbytteskatten, for ikke at risikere at blive pålagt ansvar i henhold til KSL § 69.<sup>33</sup> Af KSL § 69 fremgår det, at den der ikke opfylder sin pligt til at indeholde skat eller som indeholder et for lavt beløb, er overfor det offentlige ansvarlig for at betale det manglende beløb, med mindre det kan bevises, at der ikke er udvist forsømmelighed fra dennes side. Jf. § 69 stk. 2 hæfter denne ligeledes for betalingen. I henhold til L 84 spørgsmål 21, hvor skatteministeren bliver bedt om at redegøre for denne problemstilling, fremgår det at selskaberne, der har udbytteskat til gode, har mulighed for at anmode told- og skatteforvaltningen om tilbagebetaling af udbytteskatten senest 2 måneder efter vedtagelsestidspunktet for udbytteudlodningen. I denne forbindelse må det siges, at det kan være svært at anmode om at få tilbagebetalt udbytteskat, som man ikke er orienteret om, at man har til gode.

## **20. Efterfølgende reguleringer efter værnreglen mod omvendte juletræer ikrafttræden i henhold til vedtagelse af lovforslag 84**

De indførte regler i forbindelse med L 202 har, som nævnt i tidligere afsnit, ført til en lang række ændringer og justeringer, hvorfor der er blevet fremsat et nyt lovforslag, L 84. De relevante reguleringer i forhold til denne opgaves problemstillinger, vil blive gennemgået og analyseret nedenfor.

I L 84 foreslås følgende definition af direkte ejerskab, hvilket er grundlæggende ved behandling af koncerner, hvor mellemholdingselskaber indgår:

"Datterselskabsaktierne anses for ejet direkte af de af moderselskabets (mellemholdingselskabets) direkte og indirekte aktionærer, som er omfattet af selskabsskattelovens § 1, § 2, stk. 1, litra a, §§ 31 A eller 32 og som i ethvert led mellem aktionæren og mellemholdingselskabet ejer mindst 10 pct. af aktiekapitalen i det underliggende selskab. Det gælder dog kun, hvis følgende betingelser alle er opfyldte jf. § 4 A stk. 3<sup>34</sup>:

1. Mellemholdingselskabets primære funktion er ejerskab af datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier, jf. § 4 B.

<sup>33</sup> Kommentar fra FSR til L84 af 4. februar 2011

<sup>34</sup> Ft.dk L 84 vedtaget af folketinget ved 3. behandling den 29. marts 2011

2. Mellemlholdingselskabet udøver ikke reel økonomisk virksomhed vedrørende aktiebesiddelsen.
3. Mellemlholdingselskabet ejer ikke hele aktiekapitalen i datterselskabet, eller mellemlholdingselskabet ejer hele aktiekapitalen i et datterselskab, som ikke er skattepligtigt i Danmark, og hvor udbytter fra datterselskabet ved direkte ejerskab ikke ville skulle nedsættes eller frafalde efter bestemmelserne i direktiv 90/435/EØF om en fælles beskatningsordning for moder- og datterselskaber fra forskellige medlemsstater eller efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Færøerne, Grønland eller den stat, hvor datterselskabet er hjemmehørende.
4. Aktierne i mellemlholdingselskabet er ikke optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet.
5. Mere end 50 pct. af aktiekapitalen i mellemlholdingselskabet ejes direkte eller indirekte af selskaber m.v. som nævnt i 1. pkt., som ikke ville kunne modtage udbytter skattefrit ved direkte ejerskab af aktierne i det enkelte datterselskab.”

Disse betingelser er identiske med den tidligere gennemgåede værnregel mod omvendte juletræer.

Mellemlholdingselskabet er dog blevet præciseret, hvilket tidligere var omtalt som moderselskabet, hvorfor forståelsen er klart forbedret. Yderligere er det præciseret at værnreglen både finder anvendelse for direkte og indirekte selskabsaktionærer i mellemlholdingselskabet og der er tilføjet en betingelse, betingelse 3 i henhold til ovenstående om helejede datterselskabsaktier. Hvad der forstås ved helejede datterselskabsaktier, vil blive gennemgået i afsnit 20.2. og 20.3.

Ændringen af værnreglens stk. 3 har alt andet lige haft følgende 2 justeringer:

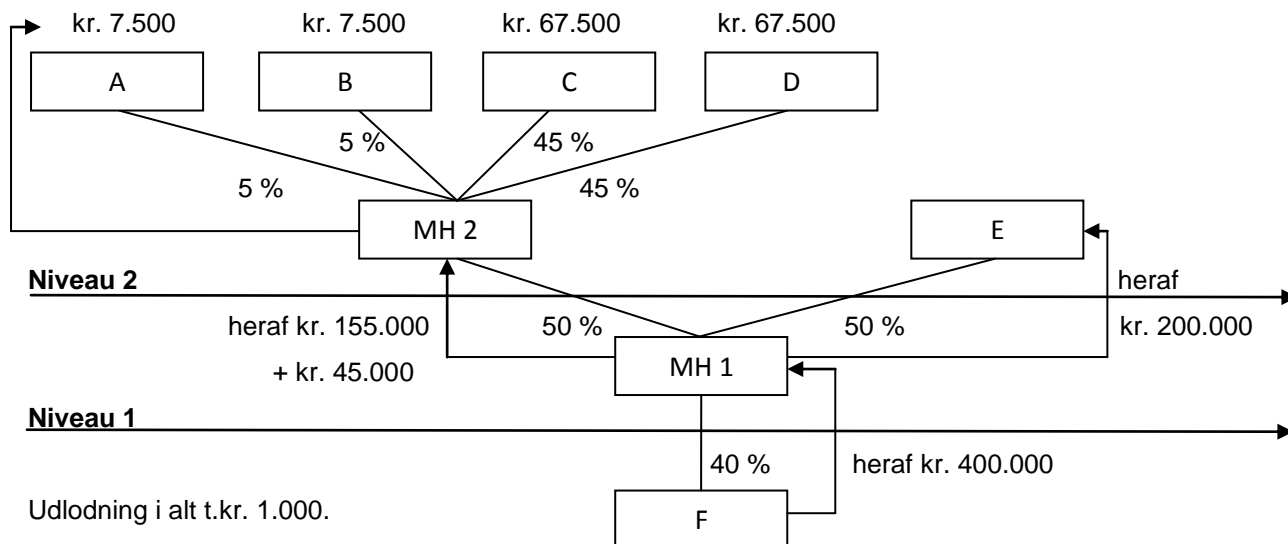
1. Reglen skal ikke gælde for selskabsaktionærer, der er portefølgeaktionærer i mellemlholdingselskabet
2. Reglen skal ikke omfatte tilfælde, hvor mellemlholdingselskabet ejer hele aktiekapitalen i det underliggende datterselskab (driftsselskab)

Årsagen til den 1. justering skyldes at portefølgeaktionærer allerede er skattepligtige af aktierne i mellemlholdingselskabet. Som det blev gennemgået i afsnit 17 eksempel 2, vil portefølgeaktionærerne således slippe for dobbeltbeskatning efter de nye regler, da de ikke vil blive anset for at eje datterselskabsaktionerne i driftsselskabet direkte.



Forholdet kan illustreres således:

## 20.1. Efter justering af reglerne



Inden justeringerne blev foretaget skulle der indeholdes 12,5 % i kildeskat ( $50 \% \times 25 \%$ ), dvs. kr. 50.000 ( $12,5 \%$  af 400.000) jf. afsnit 19 eksempel 2.

Efter justeringen skal der kun indeholdes 11,25 % i kildeskat ( $90 \% 50 \% \times 25 \%$ ), dvs. kr. 45.000 ( $11,25 \% \times 400.000$ ). Yderligere skal selskab C og D i alt indbetale kr. 45.000 til MH2, hvorefter selskab A og B vil modtage kr. 7.500 i udbytte ( $5 \%$  af 200.000 – tilbageholdt udbytteskat kr. 10.000  $\times 25 \%$ ) og selskab C og D vil få udbetalt kr. 90.000 hver i udbytte, da de allerede har betalt udbytteskatten, hvorfor de reelt set kun modtager kr. 67.500 (kr. 90.000 – kr. 22.500) i udbytte.

Årsagen til den 2. justering skyldes at ved 100 % ejerskab i det underliggende selskab, vil det direkte ejerskab være det samme som det indirekte ejerskab. En konstruktion med aktionærer, der ejer et mellemholdingselskab 100 %, som ejer et datterselskab 100 % forekommer bl.a. i de tilfælde, hvor en gruppe af investorer vælger at investere i et driftsselskab, som de har til hensigt at sælge igen. De danner i denne forbindelse et mellemholdingselskab, så den fremtidige køber af driftsselskabet kun skal handle med 1 sælger.

Nedenfor ses FSR's kommentarer til de 2 justeringer:

## 20.2. Spørgsmål FSR virkningstidspunktet for ejerskab med mindst 10 % i hvert led samt helejede datterselskabsaktier

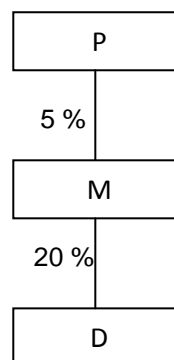
Der skal ske beskatning af portefølgeaktionærer, når disse ikke længere rammes af mellemholdingreglen. Ændringen skal først have virkning for indkomstår, der begynder efter lovforslaget vedtagelse, hvorfor

portefølgeaktionærernes udtrædelse først kan ske i indkomståret 2012. Aktionærerne bliver således beskattet på afståelsestidspunktet, da de har været omfattet af mellemholdingreglen i 2 år.<sup>35</sup>

Reglen om at mellemholdingreglen ikke gælder ved 100 % ejede datterselskaber vil ligeledes udløse beskatning af de aktionærer, som inden reglens ikrafttrædelse ejede portefølgeaktier.

Hvordan godskrives aktionærerne denne beskatning, såfremt der er avance på afståelsestidspunktet? Skatteministeriet besvarer dette med følgende eksempel:

P har erhvervet aktierne i M for 100. Hvis P beskattes af en aktieavance på 5 i indkomståret 2011 skal aktierne anses for at være anskaffet til 105. Hvis P er blevet beskattet af udbytter fra D – M skal anskaffelsessummen i M ligeledes forhøjes.



Dvs. i ovenstående eksempel godskrives aktionærerne ved at kursavancer og udbytteskatten tillægges anskaffelsessummen. Tab derimod fratrækkes anskaffelsessummen.

Det ønskes bekræftet at mellemholdingselskaber anses for at eje datterselskabet 100 %, såfremt mellemholdingselskabet har bestemmende indflydelse på de øvrige aktionærer i driftsselskabet? Undtagelsen i henhold til mellemholdingselskabsreglen om helejede datterselskabsaktier omhandler ikke datterselskaber der indirekte ejes 100 %. Mellemholdingselskabet skal således eje datterselskabet direkte med 100 % før undtagelsen til værnsreglens betingelser gør sig gældende.<sup>36</sup>

### 20.3. Min fortolkning

Mellemholdingselskabets portefølgeaktionærer beskattes af afståelsen, når de ikke længere omfattes af mellemholdingreglen, som det fremgår ovenfor. Dette skyldes ikke at der er tale om et statusskifte, som har gjort sig gældende i tidligere eksempler, da portefølgeaktionærer fortsat er portefølgeaktionærer. Til gengæld øges ejerandelen fra før den nye regels ikrafttrædelsestidspunkt til efter ikrafttrædelsestidspunktet. Hvis man tager udgangspunkt i skatteministeriets eksempel ovenfor, vil det i praksis sige, at inden den nye regel kom, skulle man se på P's direkte ejerandel i D, som er 1 %. Da mellemholdingreglen ikke længere gør sig gældende for P skal man nu se på P's ejerandel i M, som er 5 %. P har i denne forbindelse afstået 1 % af aktiekapitalen i driftsselskabet D, hvoraf P skal afståelsesbeskattes og har samtidig anskaffet 5 % af aktierne

<sup>35</sup> Svar på henvendelse fra FSR af 4. februar 2011 – aktionærer omfattet af mellemholdingreglen

<sup>36</sup> Svar på henvendelse fra FSR af 4. februar 2011 – helejede datterselskabsaktier

i mellemholdingselskabet M hvortil betalt udbytteskat og kursavancer skal tillægges og kurstab skal fratrækkes.

Det undrer mig lidt at skatteministeriet har valgt at indføre en regulering af anskaffelsessummen med udbytterskatten mv. Portefølgeaktierne er både portefølgeaktier før og efter disse er omfattet af mellemholdingreglen, hvorfor de både før og efter lagerbeskattes. Hvis aktierne er anskaffet til kr. 100 og året efter dvs. 2011, når en kursværdi på kr. 105, er det korrekt at aktierne vil blive beskattet af kursavancen. Hvis aktierne står til kurs 105, når de afstås og anskaffes igen ligeledes til kurs 105 i indkomståret 2012, vil jeg mene, at der ikke er tale om, at man har tillagt anskaffelsessummen stigningen i kursværdien. Stigningen i anskaffelsessummen er blot et udfald af lagerprincippet. Ved afståelsen vil kursgevinsten ikke blive afståelsesbeskattet, da kursavancen allerede er blevet beskattet, som følge af lagerprincippet. Yderligere er det besynderligt at skatteministeriet vil tillægge den betalte skat af udbytter, da udbytter er skattepligtige for portefølgeaktionærer, hvilket de ligeledes var både før og efter den nye regel træder i kraft. Hvis der er tale om godtgørelse af en eventuel dobbeltbeskatning, kan jeg forstå budskabet, men i så fald bør skatteministeriet præcisere dette. Godtgørelse af portefølgeaktier, som følge af L 202 hvor portefølgeaktierne har været ejet i over 3 år inden lovforslaget ikrafttrædelse og dermed været skattefrie, men nu er blevet skattepligtige, er blevet godtgjort i forbindelse med opgørelse af nettokurttabskontoen.

Til sidst skal det bemærkes at FSR's udsagn om at "Reglen om at mellemholdingreglen ikke gælder ved 100 % ejede datterselskaber vil ligeledes udløse beskatning af de aktionærer, som inden reglens ikrafttrædelse ejede portefølgeaktier" ikke umiddelbart er korrekt. Udsagnet kan skyldes at FSR troede at bestemmende indflydelse på datterselskabet var tilstrækkeligt for at værnreglens betingelse 3 var opfyldt. Ved 100 % ejerskab mellem mellemholding og driftsselskabet (datterselskabet) vil aktionærernes ejerandele i mellemholdingselskabet alt andet lige være uændret uanset om mellemholdingselskabet var der eller ej. Årsagen til at danne et mellemholdingselskab, som tidligere nævnt, kan være at man ønsker at sælge driftsselskabet, hvorfor det vil være nemmere at handle med 1 ejer end flere.

#### **20.4. Nye stykker tilføjet værnsreglen**

Udover de ændringer af værnsreglen, der blev gennemgået i ovenstående afsnit, er yderligere følgende regler tilføjet værnsreglen, som nye stykker:

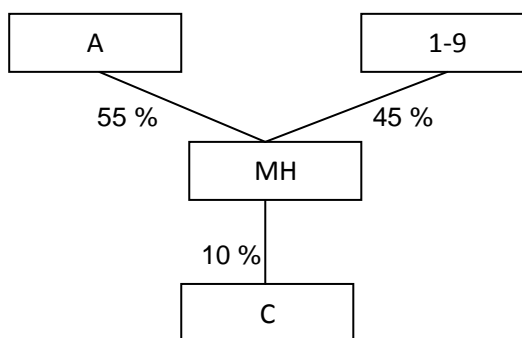
##### **20.4.1. Stk. 4**

»Stk. 4. Hvis de samme aktier som følge af stk. 3 ejes direkte af flere selskabsaktionærer omfattet af stk. 3, 1. pkt., anses aktierne for ejet direkte af den øverste aktionær.<sup>37</sup>

---

<sup>37</sup> Ft.dk L 84 vedtaget af folketinget ved 3. behandling den 29. marts 2011

Forholdet kan illustreres således:



Der er 9 selskaber, som ejer 5 % hver, hvorfor de er portefølgeaktionærer i mellemholdingselskabet MH. Man skal derfor se bort fra disse ejerskaber i forhold til afgørelsen om at betingelse 5 er opfyldt i værnsreglen mod omvendte juletrær.

Hvis A til gengæld er et mellemholdingselskab, som ejes af selskaberne A1 og A2 skal man bedømme selskaberne A1 og A2's direkte ejerskab af C, frem for A's direkte ejerskab af C og A's ejerskab viger således for A1 og A2's ejerskab. Det er denne form for konstruktion stk. 4 går ud på.

#### 20.4.2. Stk. 5

Stk. 5. Hvis aktierne ejet af selskabsaktionærer som nævnt i stk. 3, nr. 5, er tillagt udbyttepræference, medregnes følgende aktiebesiddelser i mellemholdingselskabet ved opgørelsen i stk. 3, nr. 5:

1. Aktiebesiddelser tilhørende personlige aktionærer med bestemmende indflydelse, jf. ligningslovens § 16 H, stk. 6, i selskabsaktionæren – hvis den skattepligtige sammen med en fond eller trust som den skattepligtige har stiftet eller såfremt den skattepligtige i fællesskab med nærtstående fonde og trusts som disse har stiftet kontrollerer et udenlandsk selskab skal ejerandele medtages ved vurdering af betingelse 5 i værnsreglen
2. Aktiebesiddelser tilhørende personer, der er nærtstående til de personlige aktionærer, jf. ligningslovens § 16 H – denne hænger sammen med punkt 1 ovenfor
3. Porteføljeaktiebesiddelser tilhørende selskaber m.v., hvorover personkredsen nævnt i nr. 1 og 2 har bestemmende indflydelse, jf. ligningslovens § 16 H, stk. 6.
4. Porteføljeaktiebesiddelser tilhørende fonde m.v. stiftet af personkredsen nævnt i nr. 1 og 2, jf. ligningslovens § 16 H, stk. 6.<sup>38</sup>

Med udgangspunkt i ovenstående kan man tolke det som, at det udelukkende er tilfælde hvor personkreds 1 og 2 kontrollerer et udenlandsk selskab, at disse ejerandele skal medtages ved vurderingen af betingelse 5 i værnsreglen mod omvendte juletrær. FSR har bedt skatteministeriet om at fortolke hvad der menes med udbyttepræferenceaktier samt hvad forskellen på punkt 1 og 2 i ovenstående stk. 5 er.

<sup>38</sup> Ft.dk L 84 vedtaget af folketinget ved 3. behandling den 29. marts 2011

### 20.4.3. Skatteministeriets fortolkning af stk. 5

Udbyttepræferenceaktier – er aktier hvor selskabsaktionæren på en eller anden måde har fortrinsret til udbytte, herunder også i de tilfælde hvor der kun er fortrinsret vedrørende nogle udlodninger. Selvom udbytte deles efter ejerforholdet, vil der være tale om udbyttepræferenceaktier, hvis aktionæren f.eks. har fortrinsret ved likvidationsudlodninger.<sup>39</sup>

Mellem punkt 1 og 2 vil der ofte være sammenfald, der er dog en realitetsforskel. Efter punkt 1 skal aktiebesiddelser ejet af personlige aktionærer medtages ved bedømmelse af betingelse 5, hvorimod efter punkt 2 er det de nærtstående personer til den skattepligtige, som skal medtages i bedømmelsen.

Eksempel:

Svigerfar A ejer 5 % af mellemholdingselskabet X og svigersøn B ejer 55 % af X. Selskab Y ejer de resterende aktier af X. A og B ejer henholdsvis 85 % og 15 % af selskab Y. Efter punkt 1 skal A's aktiebesiddelser på 5 % medregnes, da A har bestemmende indflydelse på Y og anses for at eje Y 100 %, da B er nærtstående i forhold til A. B's andel på 55 % skal dog ikke medregnes efter punkt 1, da A ikke er nærtstående i forhold til B. Efter punkt 2 skal B's andel alligevel medregnes da B er nærtstående til A. Med andre ord børns ægtefælder er nærtstående, mens forældre til ægtefæller ikke anses som værende nærtstående.

### 20.4.4. Min fortolkning

Af skatteministeriets fortolkning, fremgår det ikke tydeligt, at der skal være tale om et udenlandsk selskab i forhold til svigersønnens- og faderens ejerskab af Y, hvilket skatteministeriet plejer at præcisere i deres udtagelser. Jeg ville i så fald regne med at skatteministeriet ville omtale selskab Y, som det udenlandske selskab Y. Såfremt der ikke skelnes mellem om personerne ejer et udenlandsk selskab, men blot om de har bestemmende indflydelse på de selskaber, som ejer mellemholdingselskabet, kan dette få betydning f.eks. ved konstruktionen der fremgår af eksempel 2 afsnit 16.3. I dette eksempel var det afgørende at der var tale om en person A, som ejede MH med 60 %, hvorefter selskab B og C kunne modtage skattefrie udbytter trods deres direkte ejerskab udgjorde under 10 % af driftsselskabet D. Efter det nye stk.5 skal man nu yderligere se på om person A har bestemmende indflydelse på selskab B eller C enten alene eller i fællesskab med nærtstående. I så fald skal deres ejerandele medregnes ved afgørelsen af om værnsreglens 5. betingelse er opfyldt. Hvis A viser sig at have bestemmende indflydelse på B eller C, vil disse ikke længere kunne modtage skattefrie udbytter.

Nedenfor har jeg valgt at medtage et eksempel fra FSR, der både viser en af de u hensigtsmæssigheder værnsreglen kan medføre og som har fokus på en tilføjelse til det nye stk. 5, der kunne godtgøre denne u hensigtsmæssighed.

---

<sup>39</sup> Svar på henvendelse fra FSR af 4. februar 2011 – personlige aktionærer og mellemholdingreglen

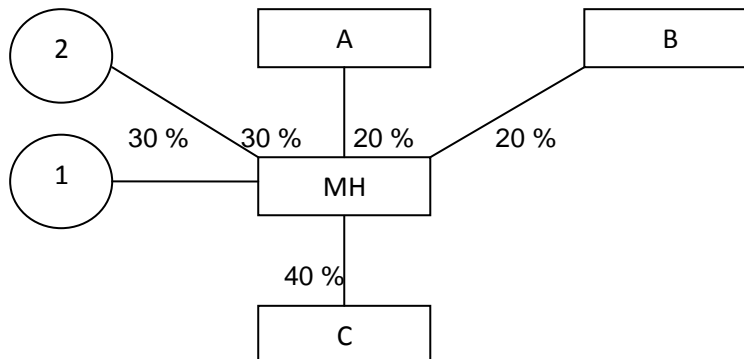
#### 20.4.5. Spørgsmål FSR vedrørende igangværende generationsskifte

Igangværende generationsskifte kan blive ramt af mellemholdingreglen, hvilket ikke er hensigtsmæssigt, da der i så fald er tale om at aktiekapitalen går over på yngre hænder, hvilket ikke er udtryk for en ikke-forretningsmæssig selskabsstruktur. FSR opfordrer skatteministeriet i forbindelse med udbyttepræferenceaktier at der ved afgørelsen af, om der kan modtages skattefrit udbytte ved direkte ejerskab ligeledes medregnes aktiebesiddelser hos nærtbeslægtede. Ved et påbegyndt generationsskifte, har børnene ikke altid, til at starte med, kapital nok til at skaffe en aktiepost, der indirekte kvalificerer skattefrit udbytte, hvorfor medregning af aktiebesiddelser hos beslægtede kunne være en mulighed i forbindelse med udbyttepræferenceaktier.<sup>40</sup>

Skatteministeriet mener ikke, at der skal ske sammenlægning af aktieposter hos beslægtede, da der allerede er en lang række lempelsesregler i forbindelse med beskatning ved generationsskifte.

Som det fremgår af ovenstående skal den skattepligtiges og nærtstående ejerandele medregnes ved afgørelsen af om der kan modtages skattefrie udbytter. Til gengæld skal disses ejerandele ikke sammenlægges ved denne afgørelse. Dvs. selvom den skattepligtige og den nærtbeslægtede opnår en samlet ejerandel på over 10 %, kræver det at de har en direkte ejerandel gennem de selskaber de ejer hver på over 10 % for at selskaberne kan modtage skattefrie udbytter.

Det kan illustreres således:



Person 1 og 2 er nærtbeslægtede. Udover de anførte ejerandele ejer person 1 og 2 50 % hver af selskaberne A og B, hvorfor de anses for at eje begge selskaber 100 %. De har dermed bestemmende indflydelse, hvorfor deres ejerandele skal medregnes. MH vil således være ejet 100 % af selskaber og personer, som ikke ville kunne modtage skattefrie udbytte ved direkte ejerskab og selskaberne A og B vil blive beskattet af udbytter. Såfremt der er et ejerforhold mellem selskaberne A og B f.eks. hvis A ejer 30 % af B og person 2 kun ejer 20 % af B, vil person 1 og 2 fortsat have bestemmende indflydelse på selskab B, men selskab A vil herefter opnå en direkte ejerandel af C på 10,40 % ( $20\% \times 40\% + 20\% \times 40\% \times 30\%$ ) og vil dermed kunne modtage skattefrie udbytter, da alle indirekte og direkte ejerandele skal medtages.

<sup>40</sup> Svar på henvendelse fra FSR af 4. februar 2011 – personlige aktionærer og mellemholdingreglen

#### 20.4.6. Stk. 6

Stk. 6. Ved indeholdelse af udbytteskat efter kildeskattelovens § 65 i tilfælde, hvor en selskabsaktionær efter stk. 3 anses for at eje aktier i underliggende selskaber direkte, forpligtes selskabsaktionæren til betaling af et beløb svarende til skatteværdien af selskabsaktionærens andel af det udloddede udbytte til mellemholdingselskabet. Betalingen har ingen skattemæssige konsekvenser for betaleren eller modtageren.«<sup>41</sup>

I afsnit 17 eksempel 1 blev problemstillingen omkring skattefrie selskabers finansiering af skattepligtiges udbytter beskrevet. I denne forbindelse har man indført ved L 84, som det fremgår ovenfor af stk. 6, at i de tilfælde hvor der ved indeholdelse af kildeskat betales skat af udbytter på vegne af selskabsaktionærene, har selskabsaktionærene pligt til at betale et beløb svarende til skatteværdien af udbyttet til mellemholdingselskabet. På denne måde tilgodeser man minoritetsaktionærene i mellemholdingselskabet. Med udgangspunkt i mit eksempel 1 vil det sige at selskaberne A-D skal indbetale kr. 12.500 hver – i alt kr. 50.000, til MH1. Da selskaberne A-D betaler udbytteskatten, kan MH1 herefter udlodde hele udbyttet, således at selskaberne modtager hver kr. 200.000. Selskaberne A-D har dog reelt kun modtaget kr. 150.000, som de skulle, da de allerede har betalt kr. 50.000.

Det nye stk. 6 har dog mødt lidt kritik, som vil blive diskuteret i det følgende:

#### 20.4.7. Spørgsmål FSR indeholdelse af kildeskat, sambeskatning samt manglende viden om ejerskab

FSR advarer mod modellen om at lade selskabsaktionærene betale skatteværdien til mellemholdingselskabet.<sup>42</sup> Som jeg tidligere beskrev vedrørende indeholdelse af kildeskat, hvor kildeskatten blev indeholdt selvom den ikke burde, har FSR fokus på de administrative byrder i denne forbindelse. Disse vurderes af FSR uundgåelige da driftsselskabet ikke altid kender de ultimative selskabsaktionærer og derfor i nogle tilfælde vil vælge at indeholde udbytteskatten, selvom det ikke burde, for at være sikker på ikke at blive pålagt ansvar overfor kildeskatten. Efterfølgende vil selskabsaktionærene skulle søge udbytteskatten tilbage, hvis det viser sig at der ikke burde være indeholdt udbytteskat. Skatteministeriet mener dog at de administrative byrder allerede er indtruffet grundet allerede gældende regler om pligt til at indeholde kildeskatten ved udlodning af udbytter på aktier omfattet af mellemholdingreglen.

Jf. skatteministeriets høringsforslag burde det være undtagelsen at etablere et mellemholdingselskab. FSR forstår nødvendigheden for at indføre mellemholdingreglen, så omgåelse af reglerne for beskatning af selskabers aktieavancer og udbytter begrænses. Efter FSR's opfattelse kan der være mange erhvervsmæssige grunde til at etablere mellemholdingselskaber, hvorfor de ønsker en løsningsmodel, hvor man beskytter koncerner med mellemholdingselskaber, som er blevet dannet af de rigtige grunde. F.eks. etableres mellemholdingselskaber ved ønsket om sambeskatning mellem underliggende driftsselskaber.

---

<sup>41</sup> Ft.dk L 84 vedtaget af folketinget ved 3. behandling den 29. marts 2011

<sup>42</sup> Svar på henvendelse fra FSR af 4. februar 2011 – indeholdelse af kildeskat/indbetaling af kildeskat

FSR mener derfor at kravet om betaling i forbindelse med udbytte udlodning, går i den forkerte retning. Ved reglen forpligter man uafhængige parter til at indgå en formueforpligtelse i forbindelse med udlodning af udbytte, som den indirekte aktionær ikke har mulighed for at påvirke. Der kan yderligere opstå den situation, hvor en ultimativ datterselskabsaktionær ikke kan betale udbytteskatten.

Ovenstående har givet anledning til følgende spørgsmål:

Skatteministeriet bedes i denne forbindelse redegøre for om det er meningen at mellemholdingreglen i nogle tilfælde modvirker muligheden for sambeskatning ved koncernopbygning? SKAT mener ikke at man forhindrer sambeskatning. Portefølgeaktionærer kan blot ikke modtage skattefrie udbytter, hvis mellemholdingreglen er opfyldt.

Yderligere kan der være nogle, som ikke selvangiver portefølgeaktier, da de tror de ejer datterselskabsaktier, hvorfor nettokurstab og indgangsværdi ikke er opgjort i indkomståret 2010. I så tilfælde kan nettokurstab og indgangsværdi så opgøres på dette senere tidspunkt når forholdet konstateres med virkning fra 2010? Når det konstateres på et senere tidspunkt at der er tale om portefølgeaktier skal der opgøres en nettokurstabskonto og indgangsværdier med tilbagevirkende kraft, dvs. på baggrund af handelsværdien primo indkomståret 2010.

I praksis har det vist sig, at man ikke altid kan få oplysninger om aktionærforhold i medaktionærers selskaber. Kan disse oplysninger indhentes hos skat? For at betingelse 5<sup>43</sup> er opfyldt (jf. L 84) kræver det blot at man undersøger at 50 % eller derover ejer mere end 10 % af aktiekapitalen. Dette vil i de fleste tilfælde være muligt at undersøge gennem adgang til selskabernes register over betydelige aktieposter (over 5 % ejerskab), der skal være oplyst i aktie- og anpartsselskaber jf. SEL § 55. Når Erhvervs- og selskabsstyrelsen får ejerregistret sat i kraft i henhold til SEL § 58, vil aktionærerne kunne skaffe sig informationerne online. I mellemtiden vil SKAT yderligere være behjælpelige med oplysninger, så en korrekt selvangivelse kan foretages.

Hvis mellemholdingselskabet må konstatere at et beløb til dækning af kildeskatten, som er blevet betalt af et underliggende datterselskab, ikke kan inddrives, har mellemholdingselskabet så tabsfradrag efter kursgevinstlovens gældende regler? Og kan fradraget yderligere ikke betegnes som fradrag for udbytte? Der er mulighed for at optage en fordring i mellemholdingselskabet på skatteforpligtelsen i stedet for indbetalingen, hvis parterne bliver enige herom. Der skal herefter aftales forrentning og forfaldstidspunkt mv.

#### **20.4.8. Min fortolkning**

Der hvor jeg primært kan se at der er en problemstilling, er at et selskab, som er i likviditetsmæssige vanskeligheder, hvilket kan være en midlertidig periode, bliver tvunget til at optage en fordring. Selskabet

---

<sup>43</sup> Se afsnit 20.



bliver på denne måde straffet, for at modtage udbytte, da det skal betale renter af fordringen til mellemholdingselskabet. Det er blevet diskuteret hvorvidt man vil indføre tvungen udbetaling af udbytter, der skal kobles til den tvungne betaling af kildeskatten. Dette er jeg tilhænger af, da selskabet, som skal modtage udbyttet, således ikke burde have problemer med at betale udbytteskatten.

#### **20.4.9. Stk. 7**

I forlængelse af ændringer i værnreglen i henhold til ABL § 4 A, har stk. 4 flyttet plads til stk. 7 og datterselskabsaktier omfatter fortsat ikke konvertible obligationer og tegningsretter til konvertible obligationer

#### **20.4.10. § 4 B**

Ud over ABL § 4 A er ABL § 4 B ændret tilsvarende:

§ 4 B, stk. 2, affattes således:

»Stk. 2. Koncernselskabsaktier anses for ejet direkte af de af det ejende koncernselskabs (mellemholdingselskabets) aktionærer, som er omfattet af selskabsskattelovens § 1, § 2, stk. 1, litra a, §§ 31 A eller 32 og som ejer mindst 10 pct. af aktiekapitalen i det underliggende selskab i ethvert led mellem aktionæren og mellemholdingselskabet. Det gælder dog kun, hvis alle betingelserne i § 4 A, stk. 3, nr. 1-5, er opfyldte. § 4 A, stk. 4-6, finder tilsvarende anvendelse.«

### **20.5. Øvrige reguleringer**

Af øvrige reguleringer<sup>44</sup> med relevans for denne opgave kan nævnes stk. 4 til ABL § 43 og ABL § 5A, som er blevet vedtaget ved L 84. ABL § 43 stk. 4 omhandler problemstillingen om tab på datterselskabsaktier ved statusskifte, som blev gennemgået i afsnit 19.1 om "Problematikker ved statusskifte". Af ABL § 43 stk. 4 indgår følgende:

#### **20.5.1. ABL § 43 stk. 4**

§ 43 stk. 4. Tab ved skift af skattemæssig status efter § 33 A stk. 2, nr. 1 (skift af skattemæssig status fra datterselskabs- og koncernselskabsaktier til portefølgeaktier<sup>45</sup>) til at være omfattet af § 9 (portefølgeaktier) kan fradrages i indkomstårets nettogevinster på de samme aktier.

I svaret på spørgsmål 2 til L84, som er gennemgået nedenfor, bliver det illustreret hvilke fradragmuligheder der er både ved skift af skattemæssig status fra datterselskabsaktier til portefølgeaktier og for portefølgeaktier der overgår til lagerbeskatning samt forskellen imellem tabsfradragmulighederne.

---

<sup>44</sup> Ft.dk L 84 vedtaget af folkettingen ved 3. behandling den 29. marts 2011

<sup>45</sup> Se afsnit 18 for nærmere beskrivelse

### 20.5.2. Spørgsmål 2 L 84 – Fradragsberettigede tab på visse datterselskabsaktier

Lovforslaget indebærer at der skal gives fradrag for tab i samspillet mellem finanskrisen, den tidligere 3-års regel og statusskifte. Ministeren bedes derfor belyse forskellen i beskatningen af selskab A's andel af aktiekapitalen i selskab X, hvor ejerskabet er henholdsvis over og under 10 %.

I svaret fra skatteministeriet giver skatteministeren følgende eksempel:

Selskab A købte i oktober 2006 aktier i det børsnoterede selskab X for kr. 350 mio. Ved fremsættelsen af skattereformforslaget L 202 den 22. april 2009, er beholdningen kr. 100 mio. værd og selskab A ejer på dette tidspunkt over 10 %. Hvis aktierne var afstået inden den 22. april 2009, ville selskabet have fradrag for tabet. Efter de nye regler er trådt i kræft og har fået virkning, foretager selskabet X en kapitalforhøjelse, således at selskab A's ejerandel, når under 10 %. Der er derfor tale om et statusskifte, hvor datterselskabsaktierne afstås og der er ikke fradrag for tabet. Værdien af aktierne udgør på afståelsestidspunktet kr. 150 mio., hvorfor der er tale om et tab på kr. 200 mio., som selskabet efter de nye regler ikke kan fradrage. Selskab A skal fremover beskattes af gevinst og tab i henhold til den nye anskaffelsessum på kr. 150 mio. Da indkomståret 2010 udløber, er aktierne kr. 200 mio. værd, hvorfor der er en gevinst på kr. 50 mio., som skal beskattes. Gevinsten kan dog fradrages i tabet på datterselskabsaktierne, da selskab A har et fremførselsberettiget tab på kr. 200 mio.

Hvis selskab A havde ejet under 10 % både før og efter de nye regler trådte i kraft, har selskabet opgjort en nettokurstabskonto, som er forskellen mellem anskaffelsessummen og kursværdien primo indkomståret 2010, hvilket ligeledes ville være kr. 200 mio., som i det andet eksempel. Forskellen på de 2 eksempler er mulighederne for at anvende det fremførselsberettigede underskud. I eksempel 1 kan udelukkende kursgevinster og udbytter modregnes i det fremførselsberettigede tab, der stammer fra aktierne i selskab X. I eksempel 2 kan både udbytter og kursgevinster fra selskab X samt fra øvrige aktiebeholdninger modregnes i det fremførselsberettigede tab.

Ved opgørelse af tabet skal modtagne udbytter modtaget inden afståelsen af aktierne fratrækkes, dvs. der er kun tale om et fremførselsberettiget underskud, i det omfang tabet overstiger summen af modtagne udbytter af de pågældende aktier, som den skattepligtige i ejertiden har været fritaget for at medregne ved indkomstopgørelsen.

Udover det beskrevne i § 43 stk. 4 ovenfor, indeholder stk. 4 yderligere følgende med tilhørende bemærkninger:

*"Hvis et selskabs anskaffelsessum for aktier anskaffet i perioden 23. april 2006 til 22. april 2009 overstiger aktiernes handelsværdi på tidspunktet for skift af skattemæssig status efter ABL § 33 A stk. 2, nr. 1, til at være omfattet af § 9, kan tabet fradrages i indkomstårets gevinster på de samme aktier, hvilket er tilfældet i forhold til ministerens eksempel 1. Skift af skattemæssig status skal ske senest i det fjerde indkomstår efter indkomståret, hvor aktierne er anskaffet. Det opgjorte tab efter 1. pkt. fradrages i de efterfølgende indkomstår efter de principper, der gælder for tab omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 9, stk. 4, idet*

*tabet alene kan fradrages i gevinster på de samme aktier. Tabet bortfalder, hvis aktierne efterfølgende skifter skattemæssig status efter ABL § 33 A stk. 2, nr. 2, til at være omfattet af § 8.”*

### **20.5.3. Min fortolkning**

Dvs. med udgangspunkt i ministerens eksempel 1 vil det fremførselsberettigede tab på datterselskabsaktierne, der havde status som datterselskabsaktier inden værnreglen trådte i kraft og som efterfølgende skifter skattemæssig status til portefølgeaktier, gå tabt såfremt aktierne endnu engang skifter status til datterselskabsaktier. Som det er beskrevet i de tidligere eksempler under redegørelsen for statusskifte, kan dette være meget uheldigt, da aktionærerne ikke altid har indflydelse på de skattemæssige statusskifter. Reglen omkring den 4 årige tidsfrist for statusskiftet, skyldes opbevaringspligten af bogføringsmaterialet på 5 år, hvorfor dokumentationsmaterialet vil være tilgængeligt indenfor denne periode.

### **20.5.4. ABL § 5 A**

ABL § 5 A tydeliggør i hvilket omfang tab på afståelse af aktier skal opgøres, hvilket har stor betydning i forbindelse med statusskifte, som tidligere blev gennemgået, da aktierne skal anses som afstået og anskaffet igen ved statusskifte. ABL § 5 af indeholder følgende:

*ABL § 5 A.* Tab ved afståelse af aktier kan kun fradrages i det omfang tabet overstiger summen af følgende modtagende udbytter:

1. Modtagne udbytter af de pågældende aktier, som den skattepligtige i ejertiden har været fritaget for at modtage ved indkomstopgørelsen
2. Modtagne udbytter af de pågældende aktier, hvor den skattepligtige har opnået lempelse vedrørende udbytteudlodninger efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst med et større beløb end den skat, der er betalt til den fremmede stat. Der medregnes et beløb, der modsvarer den forøgede lempelse.

Stk. 2. Summen af modtagne udbytter i stk. 1 forhøjes, i det omfang den skattepligtige af udbyttepræferenceaktier i det pågældende selskab har modtaget tilsvarende udbytter, som ikke allerede har reduceret tabsfradrag efter stk. 1.

Stk. 3. Selskaber der er skattepligtige efter § 43 stk. 4, som blev gennemgået i det tidligere afsnit, skal medregne ethvert udbytte fra udbyttepræferenceaktier og tilskud fra det aktietabsgivende koncernselskab samt udbytter og tilskud modtaget fra koncernselskaber, som det aktietabsgivende koncernselskab direkte eller indirekte har bestemmende indflydelse over eller ikke har indirekte eller direkte bestemmende indflydelse over. Dette er det primære i stk. 3 i forhold til hvad der vil og tidligere er blevet gennemgået i denne opgave.

I forbindelse med indførsel af § 5 A har FSR stillet følgende spørgsmål til ejertiden, som er meget relevant i forhold til opgørelsen af tab:

### 20.5.5. Spørgsmål FSR aktietabsfradrag

Den nye § 5 A går ud på at tab på aktier kun kan modregnes i det omfang tabet overstiger summen af modtagne udbytter, som den skattepligtige har modtaget over ejertiden og som har været fritaget for at skulle medregnes i den skattepligtige indkomst. Skatteministeriet bedes i denne forbindelse bekræfte, at der ved statusskifte er tale om nye aktier, hvorfor det alene er udbytter modtaget efter det seneste statusskifte, der skal medtages ved opgørelsen af aktietabet.

Skatteministeriet bekræfter at efter statusskiftet anses aktierne for at starte en ny ejertid, hvorfor det kun er udbytter efter statusskiftet, som skal modregnes ved opgørelse af tab<sup>46</sup>.

### 20.5.6. Min fortolkning

Hvis man igen tager udgangspunkt i datterselskabsaktier, som har været ejet i under 3 år inden de skifter skattemæssig status til portefølgeaktier, som følge af indførslen af værnreglen samt de nye beskatningsregler i ABL, vil dette kræve at man har 2 opgørelser. Spørgsmålet er bare hvordan man behandler avancer og tab såfremt der er et yderligere tab på portefølgeaktierne i det første indkomstår efter statusskiftet samt hvornår en gevinst kan modregnes i det fremførselsberettigede tab på datterselskabsaktier.

Forholdet kan illustreres som følger:

	<b>Datterselskabsaktier</b>	<b>Portefølgeaktier</b>	<b>Gevinst/-tab</b>
2009	20.000		-5.000
2010		15.000	
2011		10.000	-5.000
2012		5.000	-5.000
2013		10.000	5.000
<b>Tab/gevinst i alt</b>			<b>-10.000</b>
Datterselskabsaktierne er anskaffet for kr. 20.000			

Det forudsættes at der ikke er ydet tilskud eller udbytter, hvorfor ovenstående eksempel udelukkende tager udgangspunkt i kursavancer og –tab.

Datterselskabsaktier er som det fremgår anskaffet i 2009 til kr. 20.000. Fra indkomståret 2009 til 2010, hvor aktierne skifter skattemæssig status fra datterselskabsaktier til portefølgeaktier er der et tab på kr. 5.000, som ikke længere er fradragsberettiget, hvorfor selskabet kan fremføre tabet. I 2010 til 2011 er der yderligere et tab på kr. 5.000. Da portefølgeaktier skal lagerbeskattes opnår selskabet her et fradrag på kr. 5.000. Fra 2011 til 2012 er der ligeledes et tab på kr. 5.000, som selskabet har fradrag for. Fra 2012 til 2013 er der til gengæld en gevinst. Hvis selskabet ikke havde haft det fremførselsberettigede tab på

<sup>46</sup> Svar på henvendelse fra FSR af 4. februar 2011 - aktietabsfradrag

datterselskabsaktier, skulle de have været lagerbeskattet af denne gevinst, men slipper nu for denne beskatning. Hvis selskabet sælger aktierne i 2013 vil det ligeledes ikke udløse beskatning. Selskabet har således anskaffet aktierne for kr. 20.000, hvorefter det har opnået skattemæssigt fradrag for kr. 10.000 og står ligeledes tilbage med en aktiebeholdning på kr. 10.000.

Det fremgår af ABL § 43 stk. 4, som det også er beskrevet ovenfor, at tab kan medregnes i fremtidige gevinster på de samme aktier. Spørgsmålet er om der ved gevinst også menes udbytter? Jf. § 5 A bekræfter skatteministeriet at det kun er udbytter modtaget efter statusskiftet i denne nye ejertid, som skal modregnes ved opgørelsen af tab. Såfremt selskabet modtager udbytter i perioden 2010-2013 er det således svært at afgøre om disse udbytter kan modregnes i tabet på datterselskabsaktierne. Hvis selskabet f.eks. modtager kr. 2.000 i udbytte og aktierne kun stiger til en værdi på kr. 8.000, er der kun en gevinst på kr. 3.000, som kan modregnes i tabet på datterselskabsaktier. Om de kr. 2.000 ligeledes kan modregnes er ikke min umiddelbare opfattelse i henhold til § 5 A, men det må tiden vise, når reglerne for alvor bliver afprøvet i praksis.

Det primære formål med § 5 A, er i det tilfælde hvor datterselskabsaktierne har været ejet i over 3 år og f.eks. har modtaget skattefrie udbytter for kr. 10.000. Der er således et tab på kr. 5.000 ved statusskiftet, men til efter modregninger på kr. 10.000 er der reelt set en gevinst på kr. 5.000. Hvis selskabet afstår aktierne i 2011 til kr. 10.000, opnår selskabet skattemæssigt fradrag på kr. 5.000.

## 21. Konklusion

Aktier på det regulerede marked (børsnoterede aktier) skal beskattes efter reglerne i ABL § 8 eller § 9. ABL § 8 vedrører datterselskabsaktier (når aktiebeholdningen er mindst 10 %) og koncernselskabsaktier (hvor man har bestemmende indflydelse på datterselskabet ved ejerandel eller stemmerettigheder), hvor avancer og udbytter ikke skal medtages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Til gengæld har man ikke fradrag for tab. Der er derfor tale om skattefrie aktier. ABL § 9 vedrører alle aktier, som ikke er datter- og koncernselskabsaktier dvs. bl.a. portefølgeaktier. Disse er skattepligtige både af udbytter, kursavancer og har fradrag for tab. Beskatningen sker efter lagerprincippet dvs. man beskattes både af realiserede og urealiserede kursavancer og –tab. Udbytter beskattes med 25 %.

Denne forskel i beskatningen har medført at mange er gået sammen og har etableret mellemholdingselskaber, således at aktionærerne opnår en samlet ejerandel af driftsselskabet på over 10 %, hvilket jo medfører skattefrie aktier f.eks. hvis man har 2 aktionærer, som hver ejer 5 %. Disse danner således et tomt mellemholdingselskab, hvor de hver ejer 50 % og mellemholdingselskabet ejer således 10 % af driftsselskabet, hvilket er mellemholdingselskabet eneste aktivitet.

Omgåelsen af beskatningsreglerne har skatteministeriet forsøgt at gøre en ende på ved at indføre regler mod de tomme mellemholdingselskaber også kaldet reglerne mod omvendte juletræer, der består af 4 betingelser, som alle skal være opfyldt for at denne værnsregel gør sig gældende. De 4 betingelser er, at mellemholdingselskabets primære funktion og formål skal være ejerskab af datter- og koncernselskabsaktier, mellemholdingselskabet skal drive reel økonomisk virksomhed udover ejerskab af datter- og koncernselskabsaktier f.eks. ved besiddelse af bestyrelsespost i et datterselskab, således at mellemholdingselskabet har indflydelse på datterselskabets daglige drift. Mellemholdingselskabet skal i øvrigt have en adresse med fysiske lokaler og kompetent personale ved vurderingen af reel økonomisk virksomhed. Som den 3. betingelse skal over 50 % af mellemholdingselskabets selskabsaktionærer ikke kunne modtage skattefrie udbytter ved direkte ejerskab af driftsselskabet dvs. man kigger på aktionærernes ejerandele i mellemholdingselskabet, såfremt mellemholdingselskabet ikke eksisterede. Som den 4 betingelse må mellemholdingselskabet ikke være optaget på det regulerede marked. Er alle betingelser opfyldt medfører det at mellemholdingselskaberne bliver gennemsigtige og man skal således kigge på aktionærernes direkte ejerandel, som om mellemholdingselskabet ikke havde eksisteret. En ejerandel på under 10 % og hvor der ikke er tale om koncernselskabsaktier medfører at aktionærerne fremadrettet beskattes af udbytter og aktieavancer efter lagerprincippet og med fradrag for tab.

Når mellemholdingreglen træder i kraft og aktiebeholdninger går fra at være omfattet af ABL § 8 og til at være omfattet af ABL § 9, sker der et skattemæssigt statusskifte. Ved skift af skattemæssig status skal aktiebeholdningen inden statusskiftet anses som afstået og den "nye" aktiebeholdning efter statusskiftet som anskaffet/købt. Datter- og koncernselskabsaktier, der skifter skattemæssig status til portefølgeaktier, vil ikke

blive afståelsesbeskattet, da disse er skattefrie, hvorimod portefølgeaktier beskattes af forskellen mellem kursværdien primo indkomståret og kursværdien på afståelsestidspunktet.

Hvis mellemholdingselskabet ikke har den bestemmende indflydelse på driftsselskabet, er aktionærerne ikke altid herre over det skattemæssige statusskifte. Dette kan bl.a. forekomme ved kapitalforhøjelse, kapitalnedsættelse eller såfremt der er en aktionær, som handler med sin aktiebeholdning. En sådan handling kan medføre at mellemholdingselskabet bliver gennemslagskraftigt hvorefter at aktionærer med direkte ejerandel på under 10 %, skal beskattes som følge af statusskiftet. Problemstillingen i denne forbindelse kan være at aktionærerne og driftsselskabet ikke altid har det fulde overblik over de forskellige aktionærers aktiebeholdninger og dermed ikke er klar over at deres aktiebeholdning har skiftet skattemæssig status. Dette kan få den betydning at driftsselskabet indeholder hele udbytteskatten både overfor aktionærer, som har ret til at modtage skattefrie og skattepligtige udbytter. Driftsselskabet vil nemlig være sikker på ikke at komme til at hænge på en manglende betaling af udbytteskat, da driftsselskabet har forpligtelsen til at indeholde den udbytteskat som skal indeholdes og såfremt driftsselskabet ikke indeholder udbytteskatten kan driftsselskabet blive straffet ved bøde og skal selv stå for at betale den manglende udbytteskat. Risikoen for aktionærernes manglende viden omkring de øvrige aktionærers aktiebesiddelser er, at de selv angiver forkert, hvilket ligeledes kan blive straffet ved bøde, hvis skat opdager den forkerte indberetning. Yderligere kan det betyde at aktionæren ikke får sit fradrag for tab eller slipper for at betale skat alt efter kursværdien på statusskiftetidspunktet og om der er tale om portefølgeaktier der overgår til at være datter- eller koncernselskabsaktier eller omvendt. På nuværende tidspunkt er det ikke muligt at få en koncernfortegnelse over aktionærernes ejerandele.

Tidligere var ejerandelen ikke det afgørende for om man var i besiddelse af skattefrie aktier, men det var ejertiden. Havde man ejet en aktie under 3 år var den skattepligtig. Ved indførelse af værnsreglen har dette betydet for nogle datterselskabsaktionærer, at tab på deres skattepligtige datterselskabsaktier gik tabt ved statusskiftet til portefølgeaktier. De er således blevet straffet dobbelt. Da dette ikke har været hensigten er der indført en efterfølgende regulering til reglerne, således at tab på datterselskabsaktier ejet under 3 år ved statusskiftet kan fradrages i fremtidige gevinster på de samme aktier.

Indførelse af værnsreglen har ligeledes medført andre problemstillinger f.eks. dobbeltbeskatning af portefølgeaktionærer i mellemholdingselskabet samt aktionærer med skattefrie aktiers finansiering af udbytteskatten ved aktionærer med skattepligtige aktiers modtagelse af udbytte. Der er derfor foretaget en lang række reguleringer, herunder indførelse af nye §§ samt nye stykker til eksisterende §§. Af væsentlige ændringer kan nævnes at værnsreglen nu består af 5 betingelser i stedet for 4 og der er yderligere tilføjet 3 nye stykker. De primære justeringer udover justeringen omkring tabsfradrag på visse datterselskabsaktier, går ud på at der ved gennemgangen af værnsreglen ikke skal medtages aktiebeholdninger fra portefølgeaktionærer, som har aktier i mellemholdingselskabet, hvilket er løsningen på problemet omkring dobbeltbeskatning og skattepligtige aktionærer skal indbetale kildeskatten til mellemholdingselskabet, hvilket løser problemstillingen omkring finansieringen af udbytteskatten. Yderligere indeholder de nye regler

præciseringer bl.a. omkring moderselskabet kontra mellemholdingselskabet i værnsreglen samt hvordan tab opgøres ved statusskifte i forhold til ejertid.

Ved enhver vedtagelse af nye love følger reguleringer og præciseringer bl.a. i forbindelse med bindende svar fra skatteministeriet. De nye regler der er gennemgået i denne opgave omhandler regler der blev vedtaget den. 29. marts 2011, hvorfor disse endnu ikke har været anvendt i praksis. Der kan derfor ligeledes i dette tilfælde ske ændringer i fortolkninger mv. efterhånden som reglerne bliver anvendt i praksis og skatteministeriet giver bindende svar til fortolkningen af reglerne.



## 22. Litteratur

Skattelovsamling januar 2010. Følgende kapitler er blevet anvendt i ABL:

- Kapitel 1 – lovens anvendelsesområde
- Kapitel 2 – Kredsen af skattepligtige
- Kapitel 3 – Almindelige aktier
- Kapitel 6 – Opgørelse af gevinst og tab
- Kapitel 7 – Erhvervelse og afståelse mv.

Yderligere er ligningsloven og selskabsloven anvendt primært i de tilfælde hvor ABL henviser til disse andre love.

### Folketingets hjemmeside

Lovforslag 84:

Høringssvar

FSR's kommentarer til lovforslag 84 af 4. februar 2011

Skatteministeriets svar på kommentarer fra FSR af 4. februar 2011

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

### Kursusmaterialer:

Kursusmateriale udsendt fra RUS – aktuel skat 2011 af Ebbe Melchior, Revitax A/S og Martin K. Jensen, Advokatfirmaet Lars N. Vistesens

Kursusmateriale udsendt fra RUS – aktieavancebeskatningsloven (december 2010) af Martin K. Jensen, Revitax A/S

### Øvrig litteratur:

Grundlæggende skatteret 2010 af Henrik Dam

### Artikler hentet på nettet:

Lett Skat nyhedsbrev af 21. april 2010 vedrørende bindende svar fra skat vedrørende fortolkning af "reel økonomisk virksomhed"

<http://www.lett.dk/Default.aspx?ID=1273&PID=4814&Action=1&NewsId=905&Printerfriendly=1>

Bindende svar SKM2010.394.SR af 24. juni 2010

<http://www.skat.dk/SKAT.aspx?oID=1900860>