

# **Aktieavancebeskatningsloven**

*Selskabers beskatning af aktieavancer og -udbytter efter vedtagelse af L 202 og L 84*

## **Udarbejdet**

i perioden: december 2011 – maj 2012

af

**Maja Hedvig Nielsen**

**Klaus Thygesen**

Copenhagen Business School

Institut for regnskab og revision HD-R

Vejleder: Søren Bech

Antal anslag inkl. mellemrum: 175.800

<b>1. Executive summary .....</b>	<b>5</b>
<b>2. Indledning .....</b>	<b>6</b>
2.1 Problemformulering .....	8
2.1.1 Pilot spørgsmål .....	8
2.2 Afgrænsning .....	9
2.3 Metode og struktur .....	10
2.4 Kildekritik.....	11
2.5 Forfatterangivelse .....	11
2.6 Anvendte definitioner og forkortelser .....	12
<b>3. Aktieavancebeskatningslovens historik .....</b>	<b>13</b>
<b>4. Beskatning efter de ophørende regler .....</b>	<b>15</b>
4.1 De grundlæggende principper .....	15
4.1.1 Realisationsprincippet .....	15
4.1.2 Gennemsnitsmetoden.....	15
4.1.3 FIFO-princippet.....	16
4.1.4 Lagerprincippet.....	17
4.2 Selskabsbeskatning efter ophørende regler .....	18
4.2.1 Beskatning af aktieavance og tab .....	18
4.2.2 Beskatning af udbytte .....	19
4.3 Sammenfatning.....	20
<b>5 Formål og implementering af L 202 og L 84 .....</b>	<b>21</b>
5.1 Formål og implementeringen af L 202 .....	21
5.1.1 Formål/Fremsættelse .....	21
5.1.2 Behandling og vedtagelse.....	22
5.1.3 Vedtagelse og ikrafttræden.....	27
5.2 Formål og implementeringen af L 84 .....	27
5.2.1 Formål/Fremsættelse .....	27
5.2.2 Behandling og vedtagelse.....	28
5.2.3 Vedtagelse og ikrafttræden.....	28

<b>6. Aktiekategorier.....</b>	<b>29</b>
6.1 Egne aktier.....	29
6.2 Næringsaktier .....	29
6.3 Datterselskabsaktier.....	29
6.4 Koncernselskabsaktier.....	30
6.4.1 SEL § 31, tvungen national sambeskatning.....	30
6.4.2 SEL § 31 A, international sambeskatning .....	31
6.4.3 SEL § 31 C, fond m.v. som moderselskab .....	32
6.5 Porteføljeaktier .....	32
6.6 Sammenfatning.....	32
<b>7. Selskabsbeskatning efter gældende regler.....</b>	<b>33</b>
7.1 Beskatning af aktieavance og tab .....	34
7.1.1 Datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier.....	34
7.1.2 Porteføljeaktier .....	34
7.2 Beskatning af udbytter.....	35
<b>8. Overgangsregler .....</b>	<b>37</b>
8.1 Indgangsværdier .....	37
8.2 Nettokurstabskonto.....	38
8.2.1 Nettokurstabskonto efter L 202 .....	38
8.2.2 Nettokurstabskonto efter L 84 .....	42
8.2.3 Sammenfatning.....	43
<b>9. Værnsreglen mod ”omvendte juletræer” .....</b>	<b>44</b>
9.1 Værnsreglens bestemmelser .....	45
9.1.1 Værnsreglen fra og med L 202 .....	46
9.1.2 Værnsreglen fra og med L 84 .....	47
9.2 Betingelser.....	49
9.2.1 Indledning – ABL § 4 A, stk. 3, 1. pkt. ....	49
9.2.2 Betingelse nr. 1 – ABL § 4 A, stk. 3 nr.1 .....	50
9.2.3 Betingelse nr. 2 - ABL § 4 A, stk. 3 nr. 2.....	55

9.2.4 Betingelse nr. 3 - ABL § 4 A, stk. 3 nr. 3 .....	62
9.2.5 Betingelse nr. 4 - ABL § 4 A, stk. 3 nr. 4 .....	63
9.2.6 Betingelse nr. 5 - ABL § 4 A, stk. 3 nr. 5 .....	64
9.2.7 Værnsreglens øvrige bestemmelser – ABL § 4 A, stk. 4-6 .....	69
9.2.7.1 ABL § 4 A, stk. 4 .....	69
9.2.7.2 ABL § 4 A, stk. 5 .....	69
9.2.7.3 ABL § 4 A, stk. 6 .....	70
9.3 Sammenfatning .....	71
<b>10. Skift af skattemæssig status .....</b>	<b>72</b>
10.1 Koncernselskabsaktie ↔ datterselskabsaktie .....	73
10.2 Ændring i aktionærkreds af mellemholdingselskab .....	73
10.3 Porteføljeaktionærs køb af yderligere aktier i driftsselskab/mellemholdingselskab .....	74
10.4 L 84's påvirkning på statusskift .....	75
10.5 Sammenfatning .....	75
<b>11. Lovændringernes ønskede effekt .....</b>	<b>76</b>
<b>12. Konklusion .....</b>	<b>78</b>
<b>13. Perspektivering .....</b>	<b>81</b>
<b>14. Litteraturliste .....</b>	<b>84</b>

## 1. Executive summary

The 12<sup>th</sup> of June 2009 the Danish Treasury adopted a reform called “Spring Package 2.0”, including the law L 202. The reform was adopted on the basis of a desire to lower personal income taxation, this was to be partly financed by harmonizing the corporate taxation on capital gains. The treasury aimed to simplify the corporate taxation on capital gains by making it neutral whether a return on shares appeared in form of dividends or as gains from the sale. Lack of detail and complexity of legislative texts in L 202 led to much criticism and many problems in practice, why the Treasury on 24<sup>th</sup> of November 2010 adopted L 84, which origin basically is based on a wish to clarify L 202.

Prior to the adoption of L 202 and L 84 tax-exempt on gains from sales was determined by the length of ownership, more than 3 years. Dividends were tax-exempt when holding minimum 10 % of the share capital. After the adoption corporate capital gains realised on the sale of shares are tax-exempt if the shares qualify as either subsidiary shares or group shares. If shares are not categorized as group shares or subsidiary shares they are categorized portfolio shares. Gains on portfolio shares are fully taxable. Losses on the sale of portfolio shares are generally tax-deductible. However, losses on unlisted shares are only tax-deductible on gains on unlisted shares. Special rules apply when a shareholder share change from portfolio shares to subsidiary shares or group shares and vice versa.

A special protection-rule applies, which is targeted at Danish shareholders joining their shareholdings in a joint-company in order to reach the 10% threshold, and thereby avoid taxation. The specific rules in the protection-rule are technically complex to apply in practice due to uncertain definitions in the legislative texts and certain subjective assessments, regarding the . With the implementation of share classes, certain transition rules have been applied to ensure the right valuation of the shares by the effect-time, 1<sup>st</sup> January 2010. These rules were heavily discussed and changed along the process, as of the preliminary proposal from the treasury was unfavourable for many corporations.

The adoption of the L 202 and L 84, including share classes, does in general lead to more consistent and harmonized taxation on capital gains for companies. We believe that the rules have its limitations, in certain practical situations, mainly involving large corporation-structures. The intentions of the L 202 and L 84 are in our opinion not fully met, due to the uncertain definitions in the legislative texts and subjective assessments in the protection rule.

## 2. Indledning

Med udgangspunkt i ønsket om harmonisering af det danske skattesystem, herunder lavere skatter på arbejdsmarkedet, nedsatte regeringen i 2008 en skattekommission, hvis formål var at komme med forslag til reformering af skattesystemet. Skattekommissionen fremlagde den 2. februar 2009<sup>1</sup> en omfattende rapport, benævnt ”*Forårspakken 2.0 – Vækst, klima og lavere skat*”. Skattekommissionen lagde ved fremlæggelse heraf, op til at denne skulle være selvfinansierende, hvormed erhvervslivet som udgangspunkt skulle deltage i finansieringen af nedsættelserne på personskatteområdet.

Som led i forårspakken 2.0 blev der med vedtagelsen af lov nr. 525 af 12. juni 2009, benævnt L 202, indført en række ændringer i aktieavancebeskatningsloven med det formål at harmonisere selskabers aktieavance og -udbyttebeskatning. Hensigten var, at gøre det skattemæssigt neutralt om afkast på aktier fremkom i form af udbytteudlodninger eller som gevinst ved afståelse. Harmoniseringen skulle med udgangspunkt heri, sikre en mere enkel og ensartet beskatning af aktieavance og -udbytter.

I henhold til det nye regelsæt, implementeret ved L 202, blev skattefrihed på aktieavancer og udbytter baseret på ejerandele og dermed aktiekategorier. Alle udbytter og aktieavancer af datter- og koncernselskabsaktier er fra og med indkomståret 2010 skattefrie for selskaber uanset ejertid. Modsat beskattes aktieavancer og -udbytter af porteføljeaktiebesiddelser ens uanset ejertid. Kategorien ”porteføljeaktier” omfatter som hovedregel ejerandele på mindre end 10 %.

Med udgangspunkt i denne skærpelse af selskabers skattemæssige behandling af aktieavancer og -udbytter, er det fundet nødvendigt at indføre en værnsregel mod mellemholdingselskaber. Formålet hermed er, at sikre at porteføljeaktionærer ikke konstruerer sig ud af 10 pct. kravet og dermed omgår skattepligt.

Den 24. november 2010 fremsatte regeringen et lovforslag benævnt L 84 ”*Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love*”. Blandt lovforslagets mange punkter fandtes en række korrektioner til aktieavancebeskatningslovens § 4 A, stk. 3-6 og § 4 B, stk. 2, benævnt værnsreglen. Hensigten med L 84 var ikke at ændre på reglens grundlæggende formål og virkemåde, men blot at justere og præcisere denne.

---

<sup>1</sup> <http://www.mwblaw.dk/da-dk/Nyheder/13022009SkattekommissionensRapportOmErhvervsbeskatning.aspx>

Lovbestemmelserne i L 202 og L 84 herunder værnsreglen mod mellemholdingselskaber har undertiden været genstand for stor debat, og rejser i den forbindelse en række konkrete problemområder. Revisorer og øvrige rådgivere på området møder, trods reglernes ikrafttræden i 2010, fortsat praktiske problemstillinger hvor det ikke med sikkerhed kan konkluderes hvorvidt selskaber og selskabskonstruktioner skal behandles efter de foreliggende regler. På baggrund heraf er det fundet relevant at belyse disse komplekse problemområder, herunder lovens virke.

## 2.1 Problemformulering

Med udgangspunkt i ovenstående har følgende opgave til formål at belyse ændringerne i aktieavancebeskatningsloven, med vedtagelse af L 202 og L 84, herunder disse ændrings konsekvens for selskaber. Som følge af værnsreglens kompleksitet i praksis samt den politiske interesse herfor, vil nærværende opgave have væsentligt fokus på denne.

På baggrund heraf bygger opgaven på følgende hovedspørgsmål:

*”Hvad har vedtagelsen af L 202 og L 84, herunder værnsreglen, haft af effekt for selskabers beskatning af aktieavancer og -udbytter?”*

### 2.1.1 Pilot spørgsmål

For at kunne afdække ovenstående hovedspørgsmål, er det fundet relevant at opstille og besvare følgende pilotspørgsmål.

- Hvilke grundlæggende principper gælder ved selskabers behandling af aktieavancer og udbytter?
- Hvorledes blev selskaber beskattet efter daværende regler, inden vedtagelserne af L 202 og L 84?
- Hvorledes er beskatningsgrundlaget af aktieavancer og -udbytter påvirket af implementeringen af L 202 og L 84 – herunder den nye sondring i aktiekategorier?
- Hvordan påvirker de vedtagne overgangsregler beskatningen af selskabers aktieavancer og -udbytter?
- Hvorledes kan beskatning af avancer og udbytter påvirkes af et skift i skattemæssig status?
- Hvilke konsekvenser medfører værnsreglen mod mellemholdingselskaber jf. ABL § 4 A, stk. 3-6 og ABL § 4 B, stk. 2?
- Har lovændringerne haft den ønskede effekt?

Der henvises til afsnit 2.3 for opgavens opbygning. Ovenforstående opstilling skal således ikke opfattes som opgavens struktur.

Vor afdækning af hovedproblemstillingen og hertil underliggende pilotspørgsmål vil tage udgangspunkt i en teoretisk gennemgang af lovttekster samt lovforarbejder, herunder en analytisk og praktisk gennemgang med udgangspunkt i bindende svar fra SKAT.



## 2.2 Afgrænsning

Nærværende opgave tager sit udgangspunkt i selskabers avancebeskatning af aktieavancer og -udbytter efter ABL, både før og efter vedtagelserne af L 202 og L 84. Som følge heraf afgrænser vi os fra områder omhandlende personers aktieporteføljer. For at få en dybdegående forståelse af beskatningsreglerne for selskaber kan det i nærværende opgave dog blive nødvendigt at inddrage beskatningsreglerne for personer i mindre omfang,

Opgaven vil endvidere tage udgangspunkt i danske selskabers beskatning af aktieavancer og -udbytter, hvormed vi i problemgennemgangen afgrænser os fra udenlandske selskaber.

I perspektivering jf. afsnit 13 vil vi dog inddrage svensk og engelsk beskatning, som sammenligningsgrund til den danske skattelovgivning på nærværende område.

ABL finder i henhold til kapitel 1 – ”*Lovens anvendelsesområde*” anvendelse på en lang række værdipapirer:

- Aktier
- Anparter i anpartsselskaber
- Andelsbeviser
- Omsættelige investeringsforeningsbeviser
- Lignende værdipapirer
- Ejerandele i selskaber omfattet af SEL § 2 C
- Konvertible obligationer
- Tegningsretter til aktier, der ikke er omfattet af LL § 28
- Tegningsretter til konvertible obligationer
- Retter til fondsaktier
- Aftaler om køb og salg af aktier, som er undtaget fra beskatning efter KGL § 29, jf. KGL § 30, stk. 5.

Følgende opgave vil som udgangspunkt kun behandle aktier i aktieselskaber. Egne aktier og næringsaktier behandles, trods afgrænsning herfra, kort i beskrivelse af de nye aktiekategorier jf. afsnit 6 da dette findes relevant for forståelsen af ABL, herunder selskabers skattemæssige behandling af aktier.

Yderligere er reglerne vedrørende omstrukturering, likvidation samt konkurs, ikke fundet relevant for problemstillingen i afsnit 2.1, og behandles som følge heraf ikke i opgaven.

## 2.3 Metode og struktur

Foreliggende opgaves formål er gennem teoretisk, praktisk og analyserende behandling af juridiske retskilder at fortolke ændringerne i ABL, ved vedtagelsen af henholdsvis L 202 og L 84, samt konsekvenser herved. Som tidligere anført vil opgaven i overvejende grad have fokus på værnreglen ABL § 4 A, stk. 3-6.

Den teoretiske, praktiske og analyserende gennemgang vil tage sit udgangspunkt i primære kilder i form af retskildemateriale, lovtekster, lovforarbejder, bindende svar fra SKAT m.v. Yderligere har vi ved opgaveudarbejdelsen gjort anvendelse af sekundær information bestående af erhvervsrelevante artikler, pensum materiale samt kursusmateriale. Denne sekundære information anvendes blandt andet som inspirationskilde til offentlighedens tilgang til foreliggende problemstilling.

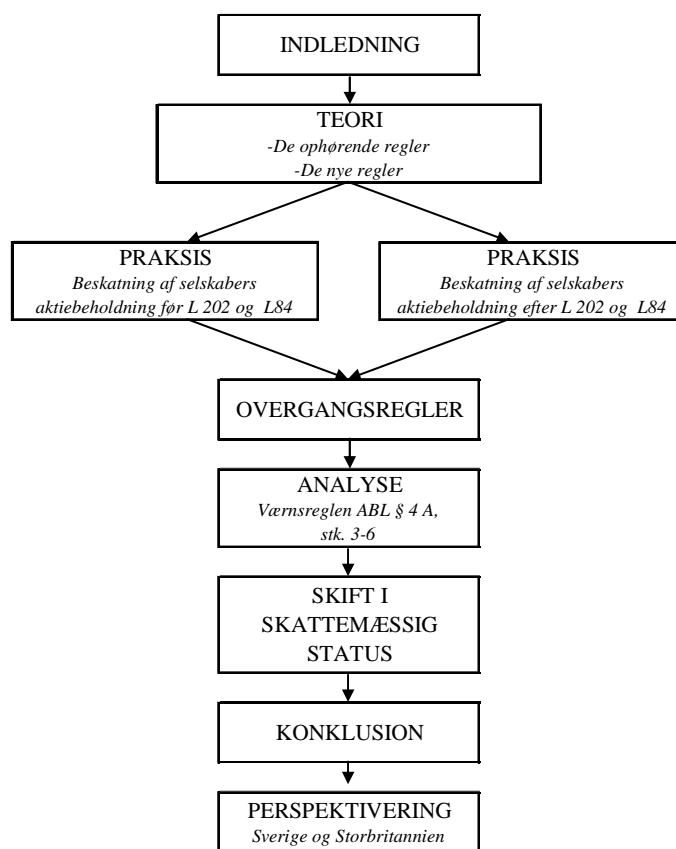
For som læser at får en mere overskuelig tilgang, til de i opgaven identificerede problemstillinger, er disse løbende eksemplificeret i form af figurer, beregninger og skemaer.

Opgavens struktur fremgår af figur 2.1

Nærværende opgave indledes med en beskrivelse samt en praktisk tilgang til de grundlæggende principper og opgørelsesmetoder efter daværende regelsæt. Dette er fundet relevant, som følge af at disse metoder, i væsentligt omfang er fastholdt ved vedtagelse af L 202 og L 84. For at få en dybdegående forståelse af ændringerne i beskatningen, er det ligeledes fundet relevant, kort at redegøre for beskatningsgrundlaget før vedtagelse af L 202 og L 84.

Efterfølgende tages udgangspunkt i nuværende regelsæt, derunder formål og implementering af henholdsvis L 202 og L 84. Disse afsnit vil bl.a. indeholde en teoretisk og praktisk gennemgang af de nye aktiekategorier, herunder beskatning af avancer og udbytter for de respektive kategorier.

Figur 2.1



Kilde: Egen tilvirkning

Afsnit 9 har til formål at analysere regelsættet i værnsreglen jf. ABL § 4 A stk. 3-6. Den analytiske tilgang i dette afsnit baserer sig på lovens bestemmelser samt udvalgte bindende svar fra SKAT. Med udgangspunkt heri ønskes betingelserne fortolket med udgangspunkt i en praktisk tilgang til anvendelse heraf.

Som perspektivering til opgaven foretages en sammenligning af den danske aktieavancebeskatning med beskatningen i henholdsvis Sverige og Storbritannien.

## 2.4 Kildekritik

Til besvarelse af foreliggende problemformulering, har vi i følgende opgave hovedsageligt gjort brug af primære kilder, i form af lovgivning, lovforslag, forarbejderne til lovforslagene samt bindende svar fra SKAT.

I mindre omfang har vi gjort brug af sekundære information, bestående af, erhvervsrelevante artikler, kursusmaterialer samt bøger anvendt i undervisningen på HD-R. Som følge af at artikler og publikationer udgivet af revisionselskaber og advokatkontorer, kan være meget holdningspræget, har vi ved opgaveudarbejdelsen taget udgangspunkt i materiale udgivet af større og anerkendte selskaber. Vi vurderer at materialet fra disse kilder er valide, og at materialet har en høj grad af objektivitet, idet disse er udgivet med det formål at skabe, en større forståelse af de vedtagne regler.

## 2.5 Forfatterangivelse

I henhold til vejledningen identificeres i dette afsnit den primære forfatter bag de enkelte afsnit i opgaven. Opgaven, herunder de enkelte afsnit, er af begge forfattere gennemarbejdet hvormed vurderinger og konklusioner overordnet er draget i fællesskab.

Figur 2.2

Afsnit	Forfatter
1. Executive summary	MHN/KT
2. Indledning	MHN/KT
3. Aktieavancens historik	MHN
4. Beskatning efter ophørende regler	MHN
5. Formål og implementering af L 202 og 84	KT
6. Aktiekategorier	KT
7. Selskabsbeskatning efter gældende regler	KT
8. Overgangsregler	KT
9. Værnsreglen mod omvendte juletræer, pånær 9.2.2 og 9.2.6	MHN
9.2.2 Betingelse nr. 1 - ABL § 4 A, stk. 3 nr. 1	KT
9.2.6 Betingelse nr. 5 - ABL § 4 A, stk. 3 nr. 5	KT
10. Skift i skattemæssig status	MHN
11. Lovændringernes ønskede effekt	MHN
12. Konklusion	MHN/KT
13. Perspektivering	KT

## 2.6 Anvendte definitioner og forkortelser

### *Begreber*

Aktier	En aktie betegner retten til en andel af kapitalen i et selskab, og udgør dermed ejendomsretten til selskabet, svarende til forholdet mellem aktiernes pålydende værdi og aktiekapitalen.
Noterede aktier	Aktier som er optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet.
Unoterede aktier	Aktier som ikke er optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet

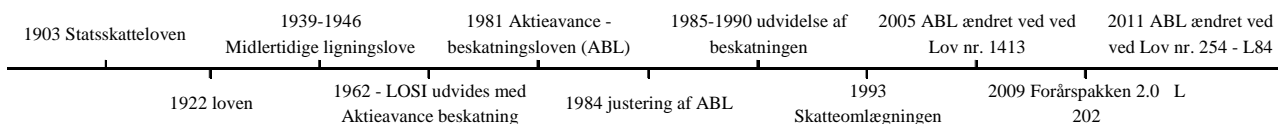
### *Forkortelser*

ABL	Aktieavancebeskatningsloven
SEL	Selskabsskatteloven
LL	Ligningsloven
L 202	Forslag til Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love
L 84	forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love
FSR	FSR – danske revisorer, tidl. Foreningen for Statsautoriserede Revisorer
M	Moderselskab
MH	Mellemholdingselskab
D	Datterselskab
HR	Hovedregel
U	Undtagelse

### 3. Aktieavancebeskatningslovens historik

Aktieavancebeskatningsreglerne har over tid udviklet sig betydeligt, og bærer i stadig stigende grad præg af en stor politisk bevågenhed og interesse. Følgende afsnit tager udgangspunkt i en kort redegørelse af formål samt implementering af de væsentligste fokuspunkter i aktieavancelovens historik, på baggrund af artiklen ”Aktieavancebeskatning i 100 år” af Christian Amby.

Figur 3.1



Kilde: Egen tilvirkning

Oprindeligt var reglerne for aktieavancebeskatning omfattet af Statsskatteloven af 1903. Aktieavancebeskatningsreglerne kom på daværende tidspunkt til udtryk via de almindelige regler for beskatning af formuegevinster jf. daværende § 5, stk. 1, litra a, hvormed aktier blev sidestillet med andre værdipapirer. Der var på daværende tidspunkt således kun tale om beskatning ved næring og spekulation.

I 1922 blev der ved revision af statsskatteloven, foretaget en præcisering af enkelte områder, hvortil indførslen af en 2-års formodningsregel om spekulation indgik. Formodningsreglen tog udgangspunkt i ejertid, hvortil spekulation og dermed beskatningen, kunne be- eller afkræftes ud fra hvorvidt afståelsestidspunktet lå indenfor en 2-årig periode fra erhvervelsestidspunktet.

Under 2. verdenskrig, i perioden 1939 og frem, blev adskillige midlertidige ligningslove vedtaget som supplement til Statsskattelovens bestemmelser. Disse udsprang af ønsket om, at særlige fortjenester, som følge af verdenskrigen og dertil besættelsen, skulle udløse beskatning.

Med virkning fra 1. januar 1962 blev Lov om særlig indkomstskat, også benævnt LOSI udvidet med reglerne om aktieavancebeskatning. I forbindelse med udvidelsen blev objektive regler gennemført, hvormed avance opnået ved afståelse af aktier inden for en 2-årig ejerperiode, blev beskattet som almindelig indkomst. Spekulationsbeskatning blev som følge heraf ophævet og beskatning ved næring forblev omfattet af Statsskatteloven og den dertilhørende indkomst skattepligt.

I 1981 blev lov om særlig indkomst (LOSI) og LL § 16C samlet i en særlig lov – aktieavancebeskatningsloven også benævnt ABL. Loven blev oprindeligt grundlagt med henblik på

at simplificere de gældende regler. Simplificeringen medførte, skattefrihed på avance opnået ved salg af aktier ejet i 3 år og derover, og skattepligt på avance ved salg af aktier ejet under 3 år.

Denne skattepligtige avance blev beskattet som almindelig indkomst. Tab var fradragsberettiget i tilsvarende avancer, med mulighed for fremførsel i op til 5 år. Lovforslaget som lå til grund for loven af 1981 bestod af 11 ændringsforslag ved 2. behandling, samt tilførsel af 4 paragraffer ved det endelig forslag<sup>2</sup>. Dette vidner om områdets kompleksitet samt stor politisk interesse herfor.

I juni 1993 blev der som led i skattereformen indført en mere generel og gennemgribende aktieavancebeskatning. Lovforslaget medførte bl.a. at aktieavance og -udbytter for fysiske personer, der på daværende tidspunkt var omfattet af LOSI, overgik til beskatning efter ABL.

I 2005 blev ABL endnu en gang ændret ved Lov nr. 1413 af 21. december 2005, med virkning fra 1. januar 2006. Lovændringens formål var, at forenkle regelsættet og derved styrke befolkningens aktiekultur samt skabe en bedre sammenhæng i beskatningen af aktieafkast. Aktieavancer for fysiske personer blev efter vedtagelsen af lov Nr. 1413 anset som aktieindkomst uanset ejertid. Denne lovændring skulle senere vise sig, at skabe grundlag for ændring af aktieavancebeskatning for selskaber.

Ved implementering af Forårsparken 2.0, herunder L 202 vedtaget ved lov nr. 525 af 12. juni 2009 samt præcisering heraf jf. L 84 vedtaget ved lov. Nr. 254. af 24. november 2011, har man forsøgt at harmonisere den skattemæssige behandling af selskabers aktieavancer og -udbytter. Der henvises til afsnit 5 for yderligere beskrivelse af formål og implementering af L 202 samt L 84.

---

<sup>2</sup> Aktieavancebeskatning i 100 år - side 5, af Christian Amby

## 4. Beskatning efter de ophørende regler

### 4.1 De grundlæggende principper

Ved anvendelse af ABL gælder nogle grundlæggende principper og metoder. Som tidligere anført er at disse i væsentligt omfang fastholdt ved implementeringen af L 202 og L 84, hvormed det er fundet relevant for opgavens struktur samt forståelse, kort at redegøre for, samt eksemplificere, disse.

#### 4.1.1 Realisationsprincippet

I henhold til ABL § 23, stk. 1 skal beskatning af tab og gevinst på aktier, som hovedregel ske efter realisationsprincippet, således at avancen beskattes i det indkomstår, hvori denne realiseres. Realisation relaterer sig til begrebet afståelse, som i henhold til ABL omfatter salg, bytte, statusskifte, bortfald samt andre former for afhændelse.<sup>3</sup> Det afgørende for fastsættelse af afståelsestidspunktet er, tidspunktet hvorpå der foreligger en endelig og bindende aftale om afståelsen. Ved anvendelse af realisationsprincippet beregnes beskatningsgrundlaget, som forskellen mellem afståelsessum og anskaffelsessum.<sup>4</sup>

Eksempel 4.1

Realisationsprincippet	Dato	Nominal beholdning	Kurs	Beløb
Afståelsessum inkl. Salgsomkostninger	01.02.2009	500	400	200.000
Anskaffelsessum inkl. Købsomkostninger	01.02.2006	500	300	150.000
<b>Samlet gevinst til beskatning</b>				<b>50.000</b>

Kilde: Egen tilvirkning

Beskatningsgrundlaget i ovenstående eksempel beregnes ved anvendelse af realisationsprincippet til kr. 50.000, der kommer til beskatning i indkomståret 2009.

#### 4.1.2 Gennemsnitsmetoden

I henhold til ABL § 24, stk. 1 og § 26 stk. 2 skal anskaffelsessummen som hovedregel opgøres efter gennemsnitsmetoden. Gennemsnitsmetoden finder særligt anvendelse ved delafståelse af aktier, anskaffet på forskellige tidspunkter, til forskellige kurser i et og samme selskab. Anskaffelsessummen for de afståede aktier beregnes således som en forholdsmæssig andel af hele aktionærens aktiebeholdning i det pågældende selskab, uanset aktiernes forskellige rettigheder forud for afståelsen jf. ABL § 26, stk. 2.<sup>5</sup>

<sup>3</sup> Aktuel Skat 2001 af Martin K. Jensen s. 11

<sup>4</sup> [http://www.tax.dk/lv/jurvej/C\\_B\\_2\\_1\\_7\\_2.htm](http://www.tax.dk/lv/jurvej/C_B_2_1_7_2.htm)

<sup>5</sup> Grundlæggende skatteret 1, side 400

Gennemsnitsmetoden finder ikke anvendelse for:<sup>6</sup>

- Aktieretter og tegningsretter til noterede aktier, jf. ABL § 24, stk. 2
- Aktieretter og tegningsretter til unoterede aktier uden for gavemiljø, der ikke sker forholdsmæssigt til de hidtidige aktionærer samt aktieretter og tegningsretter til unoterede aktier omfatter af LL § 7A, jf. ABL § 26, stk. 3
- Aktier, herunder beviser i investeringsselskaber, der skal opgøres efter lagerprincippet.

Eksempel 4.2

Gennemsnitsmetoden	Dato	Nominal beholdning	Kurs	Beløb
Anskaffelsessum inkl. Købsomkostninger	01.01.2006	200	250	50.000
Anskaffelsessum inkl. Købsomkostninger	01.02.2006	300	333	100.000
<b>Gennemsnitlig anskaffelseskurs</b>		500	300	150.000
Afståelsessum inkl. Salgsomkostninger	01.02.2009	300	320	96.000
<b>Avanceopgørelse</b>				
Afståelsessum inkl. Salgsomkostninger				96.000
Anskaffelsessum inkl. Købsomkostninger		300	300	90.000
<b>Samlet gevinst til beskatning</b>				6.000

Kilde: Egen tilvirkning

I ovenstående eksempel 4.2 illustreres de grundlæggende principper i gennemsnitsmetoden. Den gennemsnitlige anskaffelseskurs beregnes på baggrund af aktiernes oprindelige kurs, og kan dermed opgøres til 300. Med udgangspunkt i denne kurs, kan anskaffelsessummen opgøres til kr. 90.000, og dermed realiseres en samlet skattepligtig gevinst på kr. 6.000.

#### 4.1.3 FIFO-princippet

I henhold til ABL § 5 stk. 1 opgøres tab og gevinst på aktier og investeringsbeviser efter FIFO-princippet også benævnt First in – first out. Dette princip bygger på en skattemæssig antagelse om, at der ved salg afhændes de først erhvervede aktier.<sup>7</sup> Jf. ABL § 5, stk. 2, 1. pkt. gælder reglen udelukkende for aktier med samme rettigheder i samme selskab.

FIFO-princippet finder både anvendelse, hvor aktiernes anskaffelsessum opgøres efter aktie for aktie metoden og hvor avanceopgørelse skal foretages efter gennemsnitsmetoden.<sup>8</sup>

<sup>6</sup> Aktieavancebeskatning november 2011 af Martin K. Jensen

<sup>7</sup> www.skat.dk

<sup>8</sup> Aktieavancebeskatning november 2011 af Martin K. Jensen



#### 4.1.4 Lagerprincippet

Ved anvendelse af lagerprincippet, opgøres indkomstårets gevinst eller tab som forskellen mellem aktiernes værdi ved indkomstårets slutning og indkomstårets begyndelse jf. ABL § 23, stk. 2.<sup>9</sup> Der sker således, beskatning af gevinst samt gives fradrag for tab, selv om aktierne ikke er afstået og avancen dermed ikke er realiseret. For aktier, der er erhvervet i indkomstårets løb, træder anskaffelsessummen med tillæg af eventuelle handelsomkostninger, i stedet for værdien ved indkomstårets begyndelse. Ligeledes gælder der for aktier, der er afstået inden indkomstårets udløb, at afståelsessummen med fradrag af eventuelle handelsomkostninger, træder i stedet for værdien ved indkomstårets slutning.<sup>10</sup>

Ved principskift fra realisationsprincippet til lagerprincippet skal aktiernes anskaffelsessum anvendes som primo værdi det første indkomstår, hvori ændringen ønskes at have virkning jf. ABL.

Eksempel 4.3

Lagerprincippet	Nominal beholdning	Anskaffelse ssum	Handelsværdi primo	Handelsværdi ultimo	Salgssum	Aktieavance
Indkomst år 1	500	150.000		200.000		50.000
Indkomst år 2	500		200.000	125.000		-75.000
Indkomst år 3	500		125.000	140.000		15.000
Indkomst år 4	500		140.000		200.000	60.000
<b>Samlet gevinst til beskatning</b>						<b>50.000</b>

Kilde: Egen tilvirkning

I eksempel 4.3 fremgår det, at den skattepligtige avance i indkomstår 1 udgør kr. 50.000, beregnet som forskellen mellem handelsværdien ultimo og anskaffelsessummen. Aktieavancebeskatningsgrundlaget i indkomstår 2 og 3 opgøres som forskellen mellem handelsværdien ultimo og primo, hvorved der henholdsvis opnås et tab på kr. 75.000 samt en gevinst på kr. 15.000. I indkomstår 4 afstås aktiebeholdningen, hvorved beskatningsgrundlaget udgør kr. 60.000, beregnet som forskellen mellem salgssummen med fradrag af eventuelle handelsomkostninger og handelsværdien primo.

Den samlede beskatning fordelt over de 4 indkomstår udgør i alt kr. 50.000, svarende til forskellen mellem salgssum og anskaffelsessum i overensstemmelse med realisationsprincippet illustreret ved eksempel 4.1

<sup>9</sup> Aktuel Skat 2001 af Martin K. Jensen s. 11

<sup>10</sup> [http://www.tax.dk/lv/jurvej/C\\_B\\_2\\_1\\_7\\_2.htm](http://www.tax.dk/lv/jurvej/C_B_2_1_7_2.htm)

## 4.2 Selskabsbeskatning efter ophørende regler

### 4.2.1 Beskatning af aktieavance og tab

Den skattemæssige behandling af gevinst og tab på aktier har indtil vedtagelsen af L 202 og L 84, baseret sig på ejertid.

For aktier ejet under tre år gjaldt, i henhold til tidligere ABL § 8, at gevinst ved afståelse var skattepligtig, og tab kildeartsbegrænset. Kildeartsbegrænset tab kunne i henhold til ABL § 8 stk. 1 modregnes i følgende:

- Realiserede gevinster i indkomståret, på aktier ejet under 3 år
- Skattepligtig del af aktieudbytter erhvervet i indkomståret.
- Uudnyttede tab kan fremføres til kommende indkomstårs gevinster ejet under 3 år.

Det kildeartsbegrænsede tab kunne, efter daværende regler, kun fradrages med den andel der oversteg summen af de modtagne udbytter på de pågældende aktier, som selskabet i ejertiden havde været fritaget for at medregne ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst jf. ABL § 8 stk. 2.

Eksempel 4.4

	Nominel beholdning	Anskaffelse ssum	Modtaget udbytter	Ej skattepligt andel	Salgssum	Aktieavance
Indkomst år 1	500	150.000				
Indkomst år 2			10.000	3.400 <sup>1</sup>		
Indkomst år 3	500				100.000	
<b>Samlet kildeartsbegrænset tab</b>						<b>46.600</b>

<sup>1</sup> Skattepligtig indkomst af aktieudbytter er jf. SL §13, stk 3, 34 procent.

Kilde: Egen tilvirkning

Eksempel 4.4 illustrerer de grundlæggende principper i ABL § 8, stk. 2. Det fremgår heraf, at selskabets kildeartsbegrænset tab reduceres med den ej skattepligtige andel af udbytter på kr. 3.400, hvorved det samlede tab til modregning i indkomståret eller til fremførsel, kan opgøres til kr. 46.600.

De daværende regler vedrørende selskabers gevinst og tab på aktier ejet over 3 år, synes som udgangspunkt forholdsvis simple. I henhold til bestemmelserne i ABL § 9, stk. 1 gjaldt at avance på aktier ejet i 3 år eller mere, som hovedregel var skattefri, og tab ej fradragsberettigede.

Gevinst og tab ved salg af aktier, opgøres som forskellen mellem afståelsessum og anskaffelsessum jf. ABL § 26, stk. 2. Såfremt selskabet ejer flere aktier i samme selskab erhvervet på forskellige tidspunkter til forskellige kurser, beregnes anskaffelsessummen i henhold til ABL § 26 efter gennemsnitsmetoden.

Ved opgørelse af den skattepligtige indkomst medregnes aktieavance som hovedregel efter realisationsprincippet jf. ABL § 23, stk. 1.

Med udgangspunkt i ovenstående teoretiske gennemgang af den skattemæssige behandling efter de ophørende regler, er nedenfor illustreret et simplificeret eksempel af beskatningsgrundlaget. Avanceopgørelsen tager udgangspunkt i gennemsnitsmetoden jf. eksempel 4.2

Eksempel 4.5

Avanceopgørelse	Nominal beholdning	Kurs	Gennemsnitlig anskaffelsessum	salgssum	Aktieavance	Beskatning
Aktier ejet over 3 år	100	300	30.000	32.000	2.000	0
Aktier ejet under 3 år	200	300	60.000	64.000	4.000	<sup>1</sup> 1.000
<b>I alt</b>	300	300	90.000	96.000	6.000	1.000

<sup>1</sup>Beskatningsprocent 25

Kilde: Egen tilvirkning

Af ovenstående beregning kan det konstateres, at den samlede aktieavance beløber sig til kr. 6.000, i overensstemmelse med eksempel 4.2. Heraf relaterer kr. 2.000 sig til avance opnået ved salg af aktier ejet over 3 år, disse skal som beskrevet ovenfor ikke beskattes, hvorved beskatningen udgør kr. 0. De resterende kr. 4.000 relaterer sig til avance ved salg af aktier ejet under 3 år, disse skal i overensstemmelse med den teoretiske gennemgang indgå i den skattepligtige indkomst, hvormed beskatningen heraf udgør kr. 1.000.

#### 4.2.2 Beskatning af udbytte

I henhold til de daværende bestemmelser, var udbytter, som hovedregel skattefri såfremt moderselskabet havde en ejerandel på mindst 10 % af den samlede kapital i det udloddende selskab jf. SEL § 13, nr. 2. Ved bestemmelse af ejerandelens størrelse, tog man udgangspunkt i den direkte ejerandel, gældende på udlodningstidspunktet. Ligeledes var det et krav, for skattefrihed, at det modtagende selskab havde ejet aktierne i en sammenhængende periode på minimum 12 måneder, forinden udbytteudlodningen. Ydermere skulle det udloddende selskab være hjemmehørende i EU, EØS området, Færøerne, Grønland, et dobbeltbeskatningsaftaleland eller såfremt selskabet indgik i dansk international sambeskatning. jf. LL § 16A<sup>11</sup>

Såfremt ovenstående betingelser ikke var opfyldt, skulle udbyttet medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst med 66 % jf. SEL § 13, stk. 3.

<sup>11</sup> <http://www.revisorgruppen.dk/faglig-viden/skat/vis/skatteindgreb/>

### 4.3 Sammenfatning

Med udgangspunkt i ovenstående gennemgang af aktietyper, kan beskatningsreglerne efter ophørende bestemmelser, sammenfattes i følgende skema:

Figur 4.6

<b>Aktieavance og tab</b>	<b>Ejertid under 3 år, ABL § 8</b>	<b>Ejertid over 3 år, ABL § 9</b>
Opgørelsesmetode	Gennemsnitsmetoden	Gennemsnitsmetoden
Beregningsprincip	Realisationsprincippet jf. ABL § 23, stk. 1	Realisationsprincippet jf. ABL § 23, stk. 1
Gevinst	Skattepligtigt	Ikke skattepligtigt
Tab	Kildeartsbegrænset - modregnes i gevinst på aktier ejet over 3 år  Modregningsberettiget tab reduceres med skattefrit udbytte	Ej kildeartsbegrænset
<b>Aktieudbytter</b>	<b>Ejerandel &lt; 10 %</b>	<b>Ejerandel &gt; 10 %</b>
Beskatning	Skattepligtigt	Skattefrit <sup>2</sup>

<sup>2</sup> Hvis følgende krav er opfyldt:

- Moderselskabet på udlodningstidspunkt havde en ejerandel på minimum 10 pct. Af datterselskabet jf. SEL § 13, nr. 2
- Moderselskabet havde ejet aktierne i en sammenhængende periode på minimum 12 måneder, forinden udbytte udbetaling
- Det udloddende selskab skulle være hjemhørende i EU, EØS området, Færøerne, Grønland, eller et DBO land eller udloddende selskab indgik i dansk international samskatning. jf. LL § 16A

Kilde: Egen tilvirkning

## 5 Formål og implementering af L 202 og L 84

I forbindelse med *”Forårspakken 2.0 – Vækst, klima, lavere skat”* fremsatte Skatteministeriet den 22. april 2009 L 202 - Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, vedrørende harmonisering af den skattemæssige behandling af selskabers aktieavancer og -udbytter med det formål, at sikre en mere enkel og ens beskatning af disse.<sup>12</sup>

Implementeringen af L 202 gav, grundet lovforslagets kompleksitet, anledning til mange spørgsmål og blev således genstand for justering og præcisering ved implementering af L 84 – *”Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteoven og forskellige andre love”*, fremsat af regeringen den 24. november 2010.<sup>13</sup>

Følgende vil tage udgangspunkt i en kronologisk beskrivelse af formål og implementeringen af disse lovforslag, ligesom beskatningen efter de vedtagne og gældende love og regler gennemgås.

### 5.1 Formål og implementeringen af L 202

#### 5.1.1 Formål/Fremsættelse

L 202 blev fremsat af skatteministeren den 22. april 2009 som et led i Forårspakken 2.0. I fremsættelsestalen af samme dato udtaler skatteministeren følgende:

*”Med lovforslaget om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love gennemføres der en harmonisering af den skattemæssige behandling af selskabers udbytter og aktieavancer. Formålet er at sikre en mere enkel og ens beskatning af udbytter og aktieavancer.”*<sup>14</sup>

Forslaget lægger op til at ændre måden, hvorpå det afgøres om avancer og udbytter kommer til beskatning. Som nævnt i afsnit 4.2.1 var ejertiden tidligere afgørende for hvorvidt der indtrådte skattepligt af avancer og udbytter. Med L 202 ønskes aktier opdelt i følgende aktiekategorier:

- Egne aktier
- Næringsaktier
- Datterselskabsaktier
- Koncernaktier
- Porteføljeaktier

Ovenstående aktiekategorier beskrives og behandles yderligere under afsnit 6.

---

12 <http://www.ft.dk/samling/20081/lovforslag/L202/index.htm#dok>

13 <http://www.ft.dk/samling/20101/lovforslag/L84/index.htm#dok>

14 Fremsættelsestalen af 22. april 2009

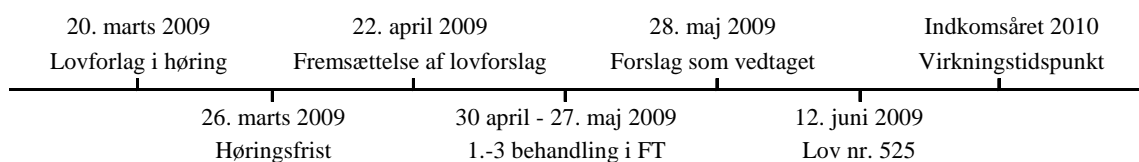
Det præciseres endvidere i fremsættelsestalen, at der for selskaber og fonde er skattefrihed af avancer og udbytter vedrørende datter- og koncernselskabsaktier uanset ejertid, og skattepligt af avancer og udbytter vedrørende andre aktiebesiddelser (porteføljeaktier) uanset ejertid.<sup>15</sup> Med vedtagelsen af L 202, herunder ovenstående aktiekategorier, ønskes beskatningen at gøres afhængig af ejerskabet, og ikke ejertiden.

Derudover foreslås det, at indføre lagerbeskatning af selskabers porteføljeaktier. Denne beskatning skal ske på grundlag af handelsværdien. Beskatning efter realisationsprincippet kan dog ske for visse porteføljeaktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet. Opgørelse efter realisationsprincippet medfører, at eventuelle tab klassificeres som kildeartsbegrænsede, og således kun kan fradrages i gevinster på tilsvarende aktier.

### 5.1.2 Behandling og vedtagelse

Tidsforløb for behandling og vedtagelse af lovforslaget L 202 er illustreret nedenfor.

Figur 5.1



Kilde: Egen tilvirkning

Den 20. marts 2009 kom lovforslaget i høring, med frist den 26. marts 2009. VK-regeringen er af den daværende opposition, og diverse organisationer ofte blevet kritiseret for korte høringsfrister.<sup>16</sup> Høringsfristen for dette lovforslag synes også betydeligt kortere end almindelig praksis ved så teknisk komplicerede og omfattende ændringer.

Under lovforslagets videre behandling, herunder udvalgsbehandlingen, blev der tilføjet adskillige ændringer og overgangsregler som følge af de betænkninger og spørgsmål der fremkom fra interesseorganisationer og udvalget. Mindretallet (S, SF, RV og EL) fremhæver i *"Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 18. maj 2009"* at overgangs- og ikrafttrædelsesreglerne på en række områder ikke synes tilstrækkeligt gennemarbejdet. Dette afspejler sig til dels i det betydelige antal

<sup>15</sup> L 202 Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love - Fremsættelsestalen

<sup>16</sup> Artikel "Regeringen ser stort på høringsfrister" Af Per Bang Thomsen d. 28.november 2011

nye overgangsbestemmelser tilføjet efter udkastet til lovforslaget, og ligeledes dels den store mængde ændringsforslag der er stillet.<sup>17</sup>

Der blev under udvalgsbehandlingen den 15. maj stillet hele 39 ændringsforslag<sup>18</sup>, hvilket vidner om lovforslagets kompleksitet.

I det følgende gennemgås, udvalgte væsentligste problemstillinger under udvalgsbehandlingen.

#### *Overgangsregel vedr. indgangsværdi på aktier ejet mere end 3 år*

Af lov nr. 525 af 12. juni 2009 § 22 stk. 9. fremgår følgende:

*”Ved beskatning af porteføljeaktier, jf. aktieavancebeskatningslovens § 9 som affattet ved denne lovs § 1, nr. 10, og aktier omfattet af ligningslovens § 16 I som affattet ved denne lovs § 12, nr. 17, som ejes ved begyndelsen af indkomståret 2010, anvendes som anskaffelsessum:*

*1) Handelsværdien ved begyndelsen af indkomståret 2010, medmindre selskabet er omfattet af nr. 2. Hvis et selskabs samlede anskaffelsessummer på porteføljeaktier, jf. aktieavancebeskatningslovens § 9 som affattet ved denne lovs § 1, nr. 10, ved begyndelsen af indkomståret 2010 overstiger disse aktiers samlede handelsværdi, kan dette nettokurstab fradrages efter reglerne i § 9, stk. 2-5, i nettogevinster efter aktieavancebeskatningslovens § 9, stk. 1, i indkomståret 2010 eller senere. Ved opgørelsen efter 2. pkt. medregnes anskaffelsessummen henholdsvis afståelsessummen på aktier, som selskabet har afstået den 25. maj 2009 eller senere, og som på afståelsestidspunktet havde været ejet i 3 år eller mere. Nettokurstabet nedsættes, i det omfang selskabet i indkomstårene 2007-2009 har været fritaget for at medregne modtagne udbytter af aktier som nævnt i 2. og 3. pkt. ved indkomstopgørelsen. Hvis den skattepligtige i indkomståret 2010 vælger realisationsbeskatning vedrørende porteføljeaktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet, kan nettokurstab på sådanne aktier efter 2. pkt. alene fradrages i gevinster på realisationsbeskattede aktier. 2. og 3. pkt. omfatter ikke nettokurstab på aktier, hvor selskabet i ejerperioden har kunnet modtage skattefrie udbytter efter selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 2, og på aktier, der er erhvervet i forbindelse med en skattefri omstrukturering, der er vedtaget den 25. maj 2009 eller senere. Livsforsikringselskaber opgør ikke et nettokurstab.*

---

<sup>17</sup> Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 18. maj 2009 – ” Betænkning over Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige.

<sup>18</sup> Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 18. maj 2009 – ” Betænkning over Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige.

2) Den skattemæssige anskaffelsessum, hvis selskabet ikke har påbegyndt indkomståret 2010 den 25. maj 2009 og ikke ejer porteføljeaktier på dette tidspunkt, eller hvis selskabet stiftes efter den 25. maj 2009. Hvis handelsværdien ved begyndelsen af indkomståret 2010 er mindre end den skattemæssige anskaffelsessum, skal anskaffelsessummen nedsættes med de modtagne udbytter, som selskabet m.v. i ejertiden har været fritaget for at medregne ved indkomstopgørelsen. Nedsættelsen kan maksimalt udgøre forskellen mellem den skattemæssige anskaffelsessum og handelsværdien.”

I bemærkninger til lovforslaget foreslås det at porteføljeaktier, der er ejet i 3 år eller mere, skal anses for at være anskaffet til handelsværdien ved begyndelsen af indkomståret 2010. Herved sker der ikke beskatning af avancer, der kunne være realiseret skattefrit.

Dette punkt skabte for alvor debat. Hvilket kom til udtryk af spørgsmål nr. 1 af 3. maj 2009;

”Kan ministeren bekræfte, at der efter den foreslåede overgangsregel om indførelse af lagerbeskatning for børsnoterede aktier vil ske beskatning af fiktivt opgjorte avancer (...)”<sup>19</sup>

Problemstillingen opstår i situationen som skitseret i eksempel 5.2

Eksempel 5.2

	Beløb
Oprindelig anskaffelsessum	500.000
Handelsværdi pr. 31. december 2009	200.000
Handelsværdi pr. 31. december 2010	400.000
<b>Til beskatning efter lagerbeskatning</b>	<b>200.000</b>
Skat heraf, 25 %	50.000

Kilde: Egen tilvirkning

I foreliggende situation mener spørgeren Anders Samuelsen (LA), ligesom mange selskaber og interesseorganisationer, at der sker beskatning af en fiktiv avance på kr. 200.000, dette til trods for at der i realiteten er sket et tab på kr. 100.000 i forhold til anskaffelsessummen. Der spørges endvidere til hvorvidt dette er rimeligt at harmonerer med generelle skatteretslige principper. I princippet ligger der i eksemplet stadig en latent skat på kr. 25.000 af differencen mellem anskaffelsessummen og handelsværdien den 31. december 2010, såfremt beholdningen fastholdes og stiger til kr. 500.000.

<sup>19</sup> J.nr. 2009-511-0038 - kommentar på henvendelse af nr. 1 3. maj 2009 fra Anders Samuelsen (LA).



Hertil svarer skatteministeren, at der med forårspakken er sket store personskattelettelser. Personskattelettelser erhvervslivet skal være med til at finansiere, i og med at de får fordele af de lavere marginalsatter. Skatteministeren udtaler endvidere:

*”Jeg kan bekræfte, at hvis et selskab ved begyndelsen af sit indkomstår 2010 har porteføljeaktier ejet i mere end 3 år, anvendes handelsværdien på dette tidspunkt ved beskatning af fortjeneste og tab efter de nye regler. Fortjeneste og tab, som ville være skattefri/ikke fradragsberettiget, hvis aktierne var solgt på dette tidspunkt, medregnes således heller ikke ved indkomstopgørelsen efter de nye regler. Aktier med potentielle tab og gevinster behandles således ens.”<sup>20</sup>*

Ved udformningen af overgangsreglen er der ifølge ministeren lagt vægt på symmetrisk behandling af gevinst og tab på aktier, hvilket af ministeren i svaret skitseres, som illustreret nedenfor:

Eksempel 5.3

	Beløb
Oprindelig anskaffelsessum	500.000
Handelsværdi pr. 31. december 2009	800.000
Handelsværdi pr. 31. december 2010	600.000
<b>Til beskatning efter lagerbeskatning</b>	<b>-200.000</b>
Skat heraf, 25 %	0

Kilde: Egen tilvirkning

Som følge af bilag 62 ”kommentar til henvendelsen af 20. maj 2009 fra SmallCap Danmark” vedr. indgangsværdien ændrer skatteministeren dog holdning til problemstillingen. Det fremgår dermed af § 22 stk. 9 nr. 1 i ”Forslag som vedtaget” ved 3. behandling d. 28. maj 2009 at:

*”Handelsværdien ved begyndelsen af indkomståret 2010, medmindre selskabet er omfattet af nr. 2. Hvis et selskabs samlede anskaffelsessummer på porteføljeaktier, jf. aktieavancebeskatningslovens § 9 som affattet ved denne lovs § 1, nr. 10, ved begyndelsen af indkomståret 2010 overstiger disse aktiers samlede handelsværdi, kan dette nettokurstab fradrages efter reglerne i § 9, stk. 2-5, i nettogevinster efter aktieavancebeskatningslovens § 9, stk. 1, i indkomståret 2010 eller senere.”<sup>21</sup>*

<sup>20</sup> J.nr. 2009-511-0038 - kommentar på henvendelse af nr. 1 3. maj 2009 fra Anders Samuelson (LA).

<sup>21</sup> L 202 Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love – Forslag som vedtaget

### *Likviditetsmæssige følger af lagerbeskatning*

Det bemærkes i bilag 62 ”kommentar til henvendelsen af 20. maj 2009 fra SmallCap Danmark”<sup>22</sup> at vedtagelsen af lagerbeskatning på noterede aktier vil skabe fuldstændig uoverstigelige likviditetsproblemer for mange selskaber. SmallCap mener som udgangspunkt at disse selskaber, på baggrund heraf kan blive tvunget til at sælge en del af aktieinvesteringen for at finansiere skatten.

Af skatteministerens svar herpå, kan det konkluderes at han ikke finder en urimelig likviditetsbelastning som følge af lagerbeskatningen. Dette begrundes med at aktier optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet er likvide og forholdsvis let omsættelige. Skatteministeren bekræfter dog, at en eventuel skat for nogle selskaber må finansieres ved enten at sælge aktier eller optage lån, og ser ikke noget stort problem heri.

Det påpeges ydermere at lagerbeskatningen kan belaste likviditeten i et stigende marked, men samtidig forbedre likviditeten i et faldende marked, da tabet kan fradrages i anden indkomst. Ligeså påpeges det, at der generelt gives fradrag for de løbende udgifter til erhvervelse af indkomst, såsom renteudgifter. På baggrund heraf bør indtægter ligeledes medregnes løbende, hvilket vil ske med lagerbeskatningen.

### *Værnsregel*

For at sikre at betingelserne for definitionen af datter- og koncernselskabsaktier jf. afsnit 6, er opfyldt er der i loven indsat en værnsregel mod mellemholdingselskaber, også benævnt ”omvendte juletræer”, i ABL § 4 A stk. 3-6. Værnsreglen har til formål at forhindre de situationer, hvor flere selskaber, porteføljeaktionærer, samler deres aktier i et mellemholdingselskab, således at de samlet opfylder ejerkravet på 10 pct., og derved undgår beskatning. Det skal med andre ord ikke være muligt at kunne konstruere sig ud af skattepligt.

Bestemmelsen har under behandlingen samt efter implementering, skabt anledning til mange spørgsmål,. De væsentligste problemstillinger er vedrørende udtrykkene ”mellemholdingselskabets primære funktion” jf. ABL § 4A stk. 3 nr. 1, og ”reel økonomisk virksomhed” jf. ABL § 4A stk. 3 nr. 2. Bestemmelserne og problematikken herved behandles særskilt i afsnit 9.

---

<sup>22</sup> L 202, Bilag 52 Henvendelse af 15. maj 2009 fra SmallCap Danmark A/S

### 5.1.3 Vedtagelse og ikrafttræden

Trods mange og væsentlige spørgsmål, blev lovforslaget vedtaget den 28. maj 2009, lidt over 2 måneder efter lovforslagets høring. Forslaget blev gennemført ved lov nr. 525 af 12. juni 2009.

Det antydes fra flere sider, at den korte lovgivningsproces er den væsentligste grund til den senere fremsættelse af L 84 af 24. november 2010. Hensigten med L 84 var således ikke at ændre på lovens tekniske indhold, men blot at justere og præcisere reglerne i L 202. Nærmere beskrivelse af L 84 behandles særskilt under punkt 5.2

Jf. lovens § 22 stk. 1 træder denne i kraft dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende. Loven blev trykt i Lovtidende den 13. juni 2009 og trådte således i kraft den 14. juni 2009.<sup>23</sup>

Virkningstidspunktet for loven er jf. § 22 stk. 2, 1. pkt. fra og med indkomståret 2010. Loven har jf. § 22 stk. 2, 2. pkt. ikke virkning for aktier, som er afstået inden den 22. april 2009.

## 5.2 Formål og implementeringen af L 84

### 5.2.1 Formål/Fremsættelse

Som tidligere anført var behandling og implementering af L 202 genstand for mange spørgsmål og megen forundring over den korte høringsfrist og hurtige vedtagelse af så omfattende en ændringslov. Efter vedtagelsen har FSR sendt en række opklarende spørgsmål til det vedtagne reglesæt.<sup>24</sup> Størstedelen af spørgsmålene er vedrørende værnsreglen i ABL § 4 A, stk. 3-6. Vi vurderer den tekniske kompleksitet ved værnsreglen samt dennes manglende akkuratess for værende den overvejende årsag til fremsættelsen af L 84.

Dette bekræftes i fremsættelsestalen af 24. november 2010. Lovforslaget har for det første til formål at foretage en række justeringer og præciseringer til de regler der blev indført ved L 202. Et af punkterne der blandt andet lægges op til er;

*”(...) værnsreglen vedrørende melleholdingselskaber, der skal hindre omgåelse af betingelserne for, hvornår der er tale om datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier, på en række punkter justeres og præciseres.”*<sup>25</sup>

---

<sup>23</sup> Lovtidende A, 2009 – Udgivet d. 13. juni 2009

<sup>24</sup> SKM2010.203.DEP: Skatteministeriets kommentar til henvendelse fra FSR vedrørende lov nr. 525 af 12. juni 2009

<sup>25</sup> L84 - Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love - Fremsættelsestalen

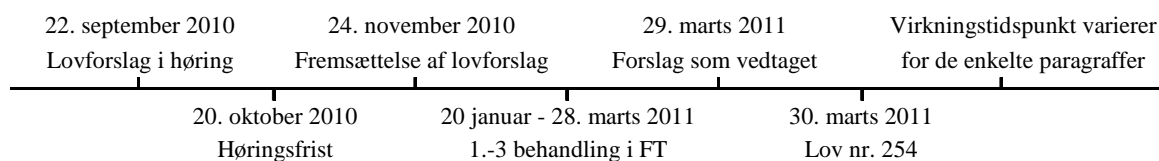
Lovforslaget har ikke udelukkende til formål at præcisere værnereglen, men ligeledes at foretage en række mindre justeringer af andre regler på området for beskatning af selskaber og aktionærer, der er indført inden for de senere år. Disse ændringer er ikke fundet relevant for forståelsen denne fremstilling, hvorfor disse ikke beskrives yderligere.

### 5.2.2 Behandling og vedtagelse

Den 22. september 2010 kom lovforslaget i høring, lidt over 15 måneder efter vedtagelsen af Lov nr. 525 af 12. juni 2009. Den korte tid mellem vedtagelse af L 202 og fremsættelse af L 84, synes at være en klar indikator for den manglende omhu ved afgørelsen af L 202. Det ses af figur 5.4 at høringsperiode samt behandlingstiden ved L 84 er væsentligt længere end ved L 202. Som følge af at L 84 blot anses for værende en ”reparationslov” til L 202, forstærkes opfattelsen af hvor knap tiden var ved behandlingen af L 202.

### 5.2.3 Vedtagelse og ikrafttræden

Figur 5.4



Kilde: Egen tilvirkning

L 84 blev vedtaget og indskrevet som Lov nr. 254 af 30. marts 2011. Jf. lovens § 14 stk. 1 træder loven i kraft dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende den 31. marts 2011<sup>26</sup>, hvormed ikrafttrædelsesdagen er den 1. april 2011. Virkningstidspunkter for afvigende paragraffer er angivet i § 14 stk. 2-19.

Den væsentligste virkningsdato for forståelsen af denne opgave fremgår af § 14 stk. 4, hvor justeringen og præciseringen af ABL § 4 A bestemmes til virkning for indkomståret, der påbegyndes efter lovens ikrafttræden. ABL § 4 A, stk. 5 har dog virkning fra og med 24. november 2010.

<sup>26</sup> Lovtidende A, udgivet 31. marts 2011

## 6. Aktiekategorier

Som følge af vedtagelsen af L 202 er sondringen mellem lang- og korttidsaktier ophævet. Som tidligere anført afhænger beskatningen nu af ejerskabet og ikke ejertid. De nye aktiekategorier jf. afsnit 5.1.1 vil i det følgende afsnit blive behandlet med hovedvægt på datterselskabs og koncernselskabsaktier og porteføljeaktier. Definition af egne aktier samt næringsaktier, er trods afgrænsningen, fundet relevant at definere, for dermed at få forståelse af strukturen i ABL. Loven er opbygget således at der er en indbyrdes prioritet mellem kategorierne. En kategori, der står over en given kategori går dermed forud for denne.

### 6.1 Egne aktier

Egne aktier defineres som aktier ejet af udstedende selskab. Jf. ABL § 10 medregnes gevinst og tab ikke på egne aktier ved opgørelse af den skattepligtige indkomst. Dette gælder uanset om aktierne er næringsaktier jf. ABL § 17, stk. 4, 2. pkt. Bestemmelsen om egne aktier går forud for reglerne om næringsaktier i ABL § 17 og reglerne om beskatning af porteføljeaktier i ABL § 9. Aktiekategorien ”egne aktier” behandles ikke yderligere i opgaven.

### 6.2 Næringsaktier

Næringsaktier defineres som aktier der er erhvervet som led i handelsnæring jf. ABL § 17 stk. 1. Næringsaktier skal medregnes i den skattepligtige indkomst i henhold til ABL § 17, jf. ABL § 17, stk. 4, 1. pkt. Bestemmelsen går forud for reglen om datter- og koncernselskabsaktier i ABL § 8. Aktiekategorien næringsaktier behandles ikke yderligere, hvormed de i opgavens efterfølgende eksempler, ikke indeholder næringsaktier.

### 6.3 Datterselskabsaktier

I henhold til ABL § 4 A stk. 1 defineres datterselskabsaktier som følger:

*”Ved datterselskabsaktier forstås aktier, som ejes af et selskab, der ejer mindst 10 pct. af aktiekapitalen i datterselskabet, jf. dog stk. 2-4.”*

Jf. § 4 A stk. 2 er det en betingelse at datterselskabet er omfattet af SEL § 1 stk. 1, nr. 1-2 a, 2 d-2 h og 3 a-5 b. Datterselskabet skal som følge heraf være et selskab eller en forening mv., der er hjemmehørende her i landet. De i bestemmelserne nævnte selskaber omfatter bl.a. indregistrerede aktieselskaber og anpartsselskaber. Opgavens eksempler vil tage udgangspunkt i aktieselskaber i overensstemmelse med vor afgrænsning.

Jf. § 4 A stk. 3-5 anses datterselskabsaktierne for ejet direkte af de af moderselskabets selskabsaktionærer, såfremt fire nærmere beskrevne betingelser er opfyldt. Reglen er som udgangspunkt en undtagelse til hovedreglen i stk. 1.

I henhold til § 4 A stk. 4 omfatter datterselskabsaktier ikke konvertible obligationer og tegningsretter til konvertible obligationer.

## **6.4 Koncernselskabsaktier**

Koncernselskabsaktier defineres i ABL 4 B stk. 1 som følgende:

*”Ved koncernselskabsaktier forstås aktier, hvor ejeren og det selskab, hvori der ejes aktier, er sambeskattede efter selskabsskattelovens § 31 eller kan sambeskattes efter selskabsskatteloven § 31 A (...) Ved koncernselskabsaktier forstås desuden aktier, hvor en fond m.v. og det selskab hvori der ejes aktier, er koncernforbundne, jf. selskabsskattelovens § 31 C, og hvor selskabet kan indgå i en sambeskatning.”*

I henhold til definitionen er koncernselskabsaktier, aktier hvor moderselskabet og selskabet hvori der ejes aktier er underlagt tvungen national sambeskatning efter SEL § 31, eller kunne indgå i international sambeskatning jf. SEL § 31 A.

Følgende afsnit vil tage udgangspunkt i en kort redegørelse for sambeskatningsreglerne. Afsnittet er ikke direkte afledt af problemformuleringen, men er fundet relevant, at medtage for forståelse af koncernselskabsaktier.

### **6.4.1 SEL § 31, tvungen national sambeskatning**

I SEL § 31 stk. 1 defineres det at koncernforbundne selskaber og foreninger m.v. omfattet af § 1, stk. 1, nr. 1-2 a, 2 d-2 i, 3 a-5 og 5 b, § 2, stk. 1, litra a og b, der på noget tidspunkt i indkomståret tilhører samme koncern, skal nationalt sambeskattes. § 1, stk. 1, nr. 1 og 2 definerer her de væsentligste rammer i forhold til denne opgave,

*”Indregistrerede aktieselskaber og anpartsselskaber samt andre selskaber, i hvilke ingen af deltagerne hæfter personligt for selskabets forpligtelser, og som fordeler overskuddet i forhold til deltagerens i selskabet indskudte kapital.”*

Jf. SEL § 31 C udgøres en koncern af et moderselskab samt et eller flere datterselskab(er). Et selskab kan kun have ét direkte moderselskab. Såfremt der er flere selskaber der opfylder kriterierne

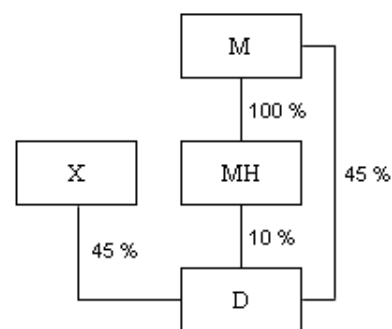
i stk. 2-6, er det alene selskabet som faktisk udøver den bestemmende indflydelse over selskabets økonomiske og driftsmæssige beslutninger der anses for at være moderselskab.

Af SEL § 31 C stk. 3 fremgår det at bestemmende indflydelse foreligger

*”Når moderselskabet direkte eller indirekte gennem et datterselskab ejer mere end halvdelen af stemmerettighederne i et selskab, medmindre det i særlige tilfælde klart kan påvises, at et sådant ejerforhold ikke udgør bestemmende indflydelse.”*

Med udgangspunkt i figur 6.1 kan det på baggrund heraf konstateres at M ikke nødvendigvis har bestemmende indflydelse over D, såfremt det kan påvises at **Figur 6.1** ejerforholdet på 55 % ikke udgør bestemmende indflydelse.

Disse forhold kan gøre sig gældende, såfremt der for de øvrige ejere kan påvises en af de i SEL § 31 C stk. 4 opremsede situationer;



Kilde: Egen tilvirkning

1. råderet over mere end halvdelen af stemmerettighederne i kraft af en aftale med andre investorer,
2. beføjelse til at styre de finansielle og driftsmæssige forhold, i henhold til vedtægt eller aftale,
3. beføjelse til at udpege flertallet af medlemmerne i det øverste ledelsesorgan,
4. råderet over det faktiske flertal af stemmerne på generalforsamlingen

Som udgangspunkt er formodningsreglen dog, i overensstemmelse med tidligere lovgivning, at moderselskabet har bestemmende indflydelse såfremt det ejer flertallet af stemmerettighederne i datterselskabet,<sup>27</sup> som selskab M i figur 6.1 ovenfor. Denne formodningsregel vil vi anvende ved samtlige eksempler i denne opgave, hvorfor stemmerettighederne altså vil være afgørende for aktiekategorien. Det forudsættes at de faktiske ejerandele er lig med stemmeandelene.

#### 6.4.2 SEL § 31 A, international sambeskatning

Det ultimative moderselskab kan i henhold til SEL § 31 A vælge at:

*”sambeskatningen for de koncernforbundne selskaber og foreninger m.v., som sambeskattes efter SEL § 31, tillige skal gælde alle koncernforbundne udenlandske selskaber og foreninger m.v.”* Det

<sup>27</sup> Inspi 39. årgang nr. 7/8, artiklen ”Skattemæssige forhold og ny selskabslov”

er dog en forudsætning at ingen af deltagerne hæfter personligt for selskabets forpligtelser, samt at selskaberne fordeler overskuddet i forhold til deltagernes indskudte kapital.

### 6.4.3 SEL § 31 C, fond m.v. som moderselskab

Jf. SEL § 31 C kan fonde m.v. ligeledes være del af en koncern, såfremt fonden er moderselskabet. Dette på trods af at fonde jf. SEL § 1 stk. 1 ikke anses for at være selvstændige skattesubjekter. Fonde vil, jf. afgrænsning, ikke blive behandlet yderligere i opgaven.

### 6.5 Porteføljeaktier

Porteføljeaktier defineres ikke positivt i ABL. Det kan dog udledes af ABL §§ 8 og 9 stk. 1 at gevinst af aktier der ikke klassificeres som egne aktier, næringsaktier, datterselskabsaktier eller koncernselskabsaktier skal medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Hvilket vil sige andre aktier, herunder porteføljeaktier.

Som nævnt i afsnit 6.1 går egne aktier forud for reglerne om beskatning af porteføljeaktier i ABL § 9, hvilket konstateres ved teksten ”jf. dog ABL § 10” i ABL § 9 stk. 1.

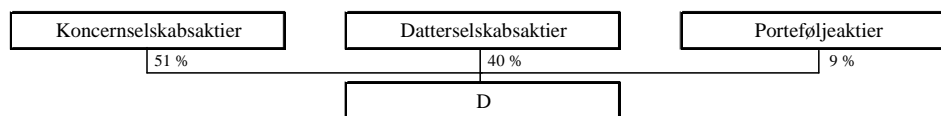
### 6.6 Sammenfatning

Med udgangspunkt i ovenstående gennemgangen, kan reglerne sammenfattes i følgende skema

Figur 6.2

Aktiekategori	Koncernselskabsaktier	Datterselskabsaktier	Porteføljeaktier
Ejerandel	>50% <sup>1</sup>	≥ 10%	<10%
Definition	Aktier, hvor ejeren og det selskab hvori der ejes aktier, er sambeskattede eller kan sambeskattes.	Aktier, hvor andelen er på mindst 10%	Aktier som ikke er datter- eller koncernselskabsaktier
	Kan omfattes af værnsreglen i ABL § 4A, stk. 3-6		

1) Som følge af at vi i afsnit 6.4 formoder at ejerandelen er lig med andelen af stemmerettigheder, og dermed bestemmende indflydelse og tvungen national sambeskatning



Kilde: Egen tilvirkning

Som følge af ønsket om at harmonisere beskatningen af aktieavancer og udbytter er der med vedtagelsen af L 202 opstået nye aktiekategorier, for hvilke sondringen er opsummeret i figur 6.2. Denne kategorisering afgør, som ønsket, at beskatningen nu afhænger af ejerandelen og ikke længere ejertiden. Beskatningen vil blive gennemgået i afsnit 7.



## 7. Selskabsbeskatning efter gældende regler.

Som beskrevet i afsnit 7, gjorde det sig før vedtagelsen af L 202, gældende at gevinst ved afståelse af aktier ejet under 3 år var skattepligtig og tab kildeartsbegrænset jf. ABL § 8. Gevinst og tab på aktier ejet over 3 år var som hovedregel ikke skattepligtige efter ABL § 9. Hvor det før vedtagelsen af L 202 var ejertiden, der var afgørende for beskatningen, er det nu ejerandelen, der er afgørende for hvorvidt der indtræder skattepligt jf. ABL kapitel 3.

I henhold til ABL § 1 skal gevinst og tab af aktier medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst efter denne lov.

Efter vedtagelsen af Lov nr. 525 af 12. juni 2009 og Lov nr. 254 af 30. marts 2011 er der som tidligere beskrevet indført nye aktiekategorier. Disse skal ved opgørelse af den skattepligtige indkomst prioriteres i følgende orden:

1. Egne aktier
2. Næringsaktier
3. Datter- og koncernselskabsaktier
4. Porteføljeaktier

I henhold til afgrænsningen afsnit 2.2 behandles egne aktier og næringsaktier ikke yderligere derefter, hvorfor der henvises til den korte omtale af skattemæssig behandling af disse kategorier i henholdsvis afsnit 6.1 og 6.2.

3.-prioriteten kommer efter vedtagelsen af Lov nr. 624 af 14. juni 2011 ligeledes til at indeholde iværksætteraktier. Grundet manglende bekendtgørelse er Lov nr. 624 af 14. juni 2011 endnu ikke trådt i kraft, jf. lovens § 5. Når denne træder i kraft vil blandt andet ABL §§ 4 C, 4 D og 8 A blive tilføjet til ABL. ABL § 4 C definerer iværksætteraktier, herunder forudsætninger, der skal være opfyldt, for at aktierne kan klassificeres som iværksætteraktier. ABL § 4 D definerer små og mellemstore selskaber til anvendelse i ABL § 4 C, stk. 4. ABL § 8 A definerer beskatningen af iværksætteraktier. I det omfang det er foreneligt med EU-retten, får disse paragraffer virkning for aktier tegnet den 1. januar 2011 eller senere, jf. § 5 stk. 1. Som følge af at loven endnu ikke er trådt i kraft, behandles iværksætteraktier ikke yderligere i opgaven,

## **7.1 Beskatning af aktieavance og tab**

### **7.1.1 Datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier**

I henhold til ABL § 8 skal gevinst og tab ved afståelse af datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier, ikke medregnes ved opgørelse af den skattepligtige indkomst.

Som undtagelse til hovedreglen fremgår det af ABL § 36, stk. 6, at såfremt aktier, herunder datter- og koncernselskabsaktier, erhvervet ved skattefri aktieombytning afstås i en periode på 3 år efter ombytningstidspunktet, bliver aktieombytningen skattepligtig.

### **7.1.2 Porteføljeaktier**

I henhold til ABL § 9, stk. 1 skal gevinst på aktier, der ikke er omfattet af ABL § 8, medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, jf. dog ABL § 10. Dvs. aktier der ikke er egne aktier, datter- eller koncernselskabsaktier.

Ved beskatning af porteføljeaktier opdeles disse i 2 kategorier, henholdsvis noterede og unoterede aktier. Begge kategorier skal af selskaber som hovedregel beskattes efter lagerprincippet ved opgørelse af gevinst og tab jf. ABL § 23, stk. 5. Tab på porteføljeaktier kan fradrages ved opgørelse af den skattepligtige indkomst jf. ABL § 9, stk. 2. Tabet er ikke kildeartsbegrænset, hvis selskabet anvender lagerprincippet, og kan således fradrages i andre indkomster og ikke kun blot i gevinst på andre aktier.

Realisationsprincippet kan, jf. ABL § 23, stk. 6, som undtagelse til hovedreglen anvendes på porteføljeaktier der ikke er optaget til handel på et reguleret marked eller på en multilateral handelsfacilitet, også benævnt unoterede aktier. Det er en betingelse at realisationsprincippet anvendes på alle unoterede aktier, såfremt dette princip vælges. Vælges realisationsprincippet skal gevinst og tab opgøres efter gennemsnitsmetoden. Anvender selskabet realisationsprincippet, kan tab kun fradrages i gevinster på realisationsbeskattede porteføljeaktier, jf. ABL § 9, stk. 3, dermed heller ikke i udbytter på samme aktier. Kan tabet ikke udnyttes i salgsåret, kan det fremføres til senere år.

Jf. ABL § 23 stk. 6, 3. pkt. er det ikke muligt at anvende realisationsprincippet, såfremt den skattepligtige tidligere har anvendt lagerprincippet på sådanne aktier. Med udgangspunkt i denne bestemmelse kan det konstateres, at det udelukkende er muligt at skifte fra realisations- til lagerbeskatning.

Af henvendelsen fra SmallCap Danmark til skatteministeren<sup>28</sup> omtalt i afsnit 5.1.2 fremgår det, at de likviditetsmæssige følger ved indførelsen af tvungen lagerbeskatning på noterede aktier, kan være uoverstigelige for mange selskaber. Skatteministeren udtalte i forbindelse med denne henvendelse, at noterede aktier er forholdsvis let omsættelige, og ser med udgangspunkt heri ikke noget problem i at sådanne selskaber må finansiere skatten ved enten at sælge aktier eller optage lån.

På baggrund heraf bør det overvejes på henholdsvis kort og lang sigt, hvorvidt selskaber ønsker at anvende lagerbeskatning på unoterede aktier, da samme problemstillinger kan gøre sig gældende her. Unoterede aktier anses i mange tilfælde ikke for værende nær så omsættelige, hvormed risikofaktoren vurderes for værende større ved anvendelse af lagerbeskatning herpå. De likviditetsmæssige konsekvenser ved denne beskatningsform er behandlet under afsnit. 5.1.2.

De væsentligste fordele og ulemper for de to principper er illustreret ved figur 7.1

Figur 7.1

Lagerprincip		Realisationsprincip	
For	Imod	For	Imod
Tab kan fradrages i anden skattepligtig indkomst	Aktierne skal værdiansættes hvert år efter gældende praksis, hvilket kan medføre ekstra omkostninger.	Aktierne skal kun værdiansættes ved indgangen til indkomståret 2010, samt ved afståelsen.	Tab er kildeartsbegrænset
Påvirker likviditet positivt ved tab	Påvirker likviditet negativt ved gevinst	Beskatning sker først ved realisation, hvor selskabet modtager provent for salget, og dermed bør være i stand til at betale skatten.	

Kilde: Egen tilvirkning

## 7.2 Beskatning af udbytter

Beskatning af udbytter på datter- og koncernselskabsaktier er, efter vedtagelsen af L 202, omfattet af SEL § 13, der angiver de indkomsttyper der ikke medregnes den skattepligtige indkomst. Det fremgår af SEL § 13 stk. 1, nr. 2:

*”Udbytte, som de i § 1, stk. 1, nr. 1-2 a, 2 d-2 i, 3 a-5 b, nævnte selskaber og foreninger mv. modtager af aktier eller andele i selskaber omfattet af § 1, stk. 1, nr. 1-2 a, 2 d-2 i og 3 a-5 b, eller selskaber hjemmehørende i udlandet. Dette gælder dog kun udbytter af datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier, jf. aktieavancebeskatningslovens §§ 4 A og 4 B (...)”*

<sup>28</sup> L 202, Bilag 52 Henvendelse af 15 maj 2009 fra SmallCap Danmark A/S

Udbytter på datter- og koncernselskabsaktier er hermed skattefrie uanset ejertid, modsat tidligere hvor både ejertid og andel var afgørende for hvorvidt udbytter var skattefrie, som omtalt i afsnit 7.2.

Som følge af, at porteføljeaktier ikke er omfattet af SEL § 13 stk. 1, nr. 2 medregnes udbytter af disse aktier ved opgørelse af den skattepligtige indkomst. Det er nu 100 % af udbyttet, der medregnes i den skattepligtige indkomst mod tidligere 66 %.

## 8. Overgangsregler

Med vedtagelsen af L 202 ændredes opgørelsesmetoden for aktieavancebeskatning som tidligere nævnt. For gennemførelsen heraf er det fra ministeriets side fundet nødvendigt at indføre forskellige overgangsregler. Som beskrevet i afsnit 5.1.2 var holdningen fra skatteministeren oprindeligt at værdien pr. 1. januar 2010 skulle være indgangsværdien. Ligesom gevinster og tab som ville være skattefrie/ikke fradragsberettigede, ved realisation inden 31. december 2009, ikke medregnes efter de nye regler.

Dette medførte som beskrevet, store protester da fiktive avancer og tab ville komme til beskatning eller give fradrag. Skatteministeren ændrede som følge heraf holdning og fremsatte ændringsforslag til overgangsreglerne.<sup>29</sup> De vedtagne overgangsregler i § 22, stk. 9 i lov nr. 525 af 12. juni 2009<sup>30</sup> vil blive gennemgået i det følgende.

### 8.1 Indgangsværdier

#### *Datter- og koncernselskabsaktier*

Da gevinst og tab ved afståelse af datter- og koncernselskabsaktier jf. afsnit 7.1.1, ikke medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, jf. ABL § 8, opgøres der for disse aktiekategorier ikke indgangsværdier.

#### *Porteføljeaktier*

Hovedreglen for porteføljeaktier som ejes ved begyndelsen af indkomståret 2010 er, at handelsværdien på dette tidspunkt anvendes som primoværdi ved opgørelse af lagerbeskatningen for 2010, jf. § 22, stk. 9 nr. 1 i lov nr. 525 af 12. juni 2009. Der skelnes ikke mellem noterede og unoterede, ej heller ejertid.

Som undtagelser til hovedreglen er i lov nr. 525 af 12. juni 2009 § 22, stk. 9 nr. 2 angivet, at anskaffelsessummen dog skal anvendes som indgangsværdi, såfremt:

- selskabet ikke har påbegyndt indkomståret 2010 den 25. maj 2009 og ikke ejer porteføljeaktier på dette tidspunkt, eller
- selskabet er stiftet efter 25. maj 2009

---

<sup>29</sup> J.nr. 2009-511-0038 kommentar til henvendelse af 20. maj 2009 fra SmallCap Danmark

<sup>30</sup> Omtales efterfølgende § 22, stk. 9 i hele afsnit 2.2.5.

I henhold til § 22, stk. 9 nr. 2 i lov nr. 525 af 12. juni 2009 bestemmes yderligere at såfremt handelsværdien ved begyndelsen af indkomståret 2010 er mindre end den skattemæssige anskaffelsessum, skal anskaffelsessummen nedsættes med de modtagne udbytter, som selskabet m.v. i ejertiden har været fritaget for at medregne ved indkomstopgørelsen. Nedsættelsen kan maksimalt udgøre forskellen mellem den skattemæssige anskaffelsessum og handelsværdien.<sup>31</sup>

Til fastsættelse af handelsværdien anvendes ved noterede aktier børskursen. Ved unoterede aktier anvendes praksis vedrørende de såkaldte ”19. maj 1993 kurser”.<sup>32</sup>

## 8.2 Nettokurstabskonto

### 8.2.1 Nettokurstabskonto efter L 202

Som følge af, at gevinst og tab ved afståelse af datter- og koncernselskabsaktier ikke medregnes i den skattepligtige indkomst omhandler nærværende afsnit udelukkende porteføljeaktier.

I det tilfælde at selskabets samlede anskaffelsessummer på porteføljeaktier overstiger den samlede handelsværdi ved begyndelsen af indkomståret 2010, har selskabet mulighed for at opføre en nettokurstabskonto. Denne nettokurstabskonto kan fremføres og modregnes i senere indkomstårs nettogevinster på porteføljeaktier jf. lov nr. 525 af 12. juni 2009 § 22, stk. 9 nr. 1. Af bestemmelsen fremgår følgende begrænsninger:

- *Nettokurstabskontoen nedsættes, i det omfang selskabet i indkomstårene 2007-2009 har været fritaget for at medregne modtagne udbytter af aktier som nævnt i 2. og 3. pkt. ved indkomstopgørelsen.*
- *(...) nettokurstabskontoen omfatter ikke nettokurstab på aktier, hvor selskabet i ejerperioden har kunnet modtage skattefrie udbytter efter selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 2*
- *(...) nettokurstabskontoen omfatter ikke nettokurstab på aktier, der er erhvervet i forbindelse med en skattefri omstrukturering, der er vedtaget den 25. maj 2009 eller senere*

En standardberegning af nettokurstabskontoen efter vedtagelsen af L 202 kan dermed opstilles som vist i eksempel 8.1.

---

<sup>31</sup> L 202 Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love – Forslag som vedtaget

<sup>32</sup> Selskabers aktieavance- og udbyttebeskatning, erhvervsskattestramninger mv. L 202

Eksempel 8.1

Opgørelse af nettokurstabskonto primo 2010		kr.
Handelsværdi primo 2010		+X
-porteføljeaktier i behold		
Anskaffelsessum		-X
-porteføljeaktier i behold		
Aktier solgt 25. maj 2009 eller senere, ejet i mindst 3 år		
Afståelsessum		
- Anskaffelsessum		+/-X
Skattefri udbytte modtaget i 2007-2009 af aktier, der indgår i nettokurstabskontoen		+X
<b>Nettokurstabskonto</b>		<b>-XXX</b>

Kilde: Egen tilvirkning

Er nettokurstabskontoen positiv, forekommer der ingen nettokurstabskonto til fremførsel.

Som det fremgår af lov nr. 525 af 12. juni 2009 § 22, stk. 9 nr. 1, 5. pkt, kan nettokurstabet på realisationsbeskattede aktier alene fradrages i gevinster på sådanne aktier:

*”Hvis den skattepligtige i indkomståret 2010 vælger realisationsbeskatning vedrørende porteføljeaktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet, kan nettokurstab på sådanne aktier efter 2. pkt. alene fradrages i gevinster på realisationsbeskattede aktier.”*<sup>33</sup>

På baggrund heraf kan der således forekomme situationer hvor der skal opgøres 2 nettokurstabskonti, én for noterede og én for unoterede. Vi vil nedenfor eksemplificere ovenstående regler i 2 situationer, på baggrund af følgende beholdning:

Eksempel 8.2

	Anskaffelsessum	Handelsværdi primo 2010	Kursgevinst (+/-)	Udbytte 2007-2009	Skattefri del af udbytte
<b>Noterede aktier</b>					
Selskab A	200.000	150.000	(50.000)	20.000	6.800
Selskab B	100.000	120.000	20.000	1.000	340
	<b>300.000</b>	<b>270.000</b>	<b>(30.000)</b>	<b>21.000</b>	<b>7.140</b>
<b>Unoterede aktier</b>					
Selskab C	75.000	100.000	25.000	5.000	1.700
Selskab D	220.000	150.000	(70.000)	2.000	680
	<b>295.000</b>	<b>250.000</b>	<b>(45.000)</b>	<b>7.000</b>	<b>2.380</b>

	Anskaffelsessum	Salgssum 26. maj 2009	Realiseret kursgevinst
Selskab E*	100.000	120.000	20.000
	<b>100.000</b>	<b>120.000</b>	<b>20.000</b>

\*noteret aktie, ejet mere end tre år.

Kilde: Egen tilvirkning

<sup>33</sup> L 202 Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love – Forslag som vedtaget

1. Nettokurstabskonto ved lagerbeskatning af alle porteføljeaktier
2. Nettokurstabskonti ved lagerbeskatning af noterede og realisationsbeskatning af unoterede porteføljeaktier.

*Ad. 1 - Nettokurstabskonto ved lagerbeskatning af alle porteføljeaktier*

Som omtalt i afsnit 7.1.2, kan valget af lagerbeskatning på unoterede aktier medføre forringet likviditet i et stigende marked, hvorimod tabet, i et faldende marked, kan fradrages i anden indkomst. I denne tænkte situation vælger aktionæren dog at lade alle porteføljeaktier lagerbeskatte, med de følger dette må medføre fremadrettet.

Eksempel 8.3

Opgørelse af nettokurstabskonto primo 2010		
Handelsværdi primo 2010		520.000
-porteføljeaktier i behold		
Anskaffelsessum		(595.000)
-porteføljeaktier i behold		
Aktier solgt 25. maj 2009 eller senere, ejet i mindst 3 år		
Afståelsessum	120.000	
- Anskaffelsessum	<u>100.000</u>	20.000
Skattefri udbytter modtaget i 2007-2009 af aktier, der indgår i nettokurstabskontoen		<u>9.520</u>
<b>Nettokurstabskonto</b>		<b>(45.480)</b>

Kilde: Egen tilvirkning

Ved anvendelse af lagerbeskatning på unoterede porteføljeaktier, opgøres der én samlet nettokurstabskonto. Nettokurstabskontoen kan med udgangspunkt i den anførte beholdning primo 2010, samt det realiserede salg efter 25. maj 2009, opgøres til kr. 45.480. Dette tab kan fremføres og modregnes i senere indkomstårs nettogevinster på porteføljeaktier.

*Ad. 2 - Nettokurstabskonti ved lagerbeskatning af noterede og realisationsbeskatning af unoterede porteføljeaktier.*

Såfremt realisationsbeskatning anvendes på de unoterede porteføljeaktier skal der opgøres to nettokurstabssaldi.

Af nedenstående eksempel 8.3 fremgår det at nettokurstabskontiene opgøres til kr. 2.860 for noterede porteføljeaktier og 42.620 for unoterede porteføljeaktier. Saldoen for noterede aktier kan som ovenfor nævnt, modregnes i senere indkomstårs nettogevinster på porteføljeaktier. Kontoen for unoterede aktier er derimod kildeartsbegrænset og kan alene modregnes i gevinster på realisationsbeskattede aktier.



Eksempel 8.4

Opgørelse af nettokurstabskonto primo 2010	Noterede aktier		Unoterede aktier	
Handelsværdi primo 2010		270.000		250.000
-porteføljeaktier i behold				
Anskaffelsessum		(300.000)		(295.000)
-porteføljeaktier i behold				
Aktier solgt 25. maj 2009 eller senere, ejet i mindst 3 år				
Afståelsessum	120.000		-	
- Anskaffelsessum	100.000	20.000	-	-
Skattefri udbytte modtaget i 2007-2009 af aktier, der indgår i nettokurstabskontoen		7.140		2.380
<b>Nettokurstabskonto</b>		<b>(2.860)</b>		<b>(42.620)</b>

Kilde: Egen tilvirkning

*Anvendelse af saldo på nettokurstabskonto og modregningsrækkefølge*

Som tidligere anført skal nettokurstabskontoen som hovedregel fremføres og modregnes i senere indkomstårs nettogevinster på porteføljeaktier jf. lov nr. 525 af 12. juni 2009 § 22, stk. 9 nr. 1 2. pkt. Til hovedreglen gælder undtagelsen, at nettokurstabet på realisationsbeskattede aktier alene kan fradrages i gevinster på sådanne aktier jf. samme lovs § 22, stk. 9 nr. 1, 5. pkt.

I henhold til ABL § 43, stk. 3 kan uudnyttede fradragsberettigede tab på aktier, ejet under 3 år fra indkomstårene 2002-2009 fradrages i nettogevinster efter § 9, stk. 1, i indkomståret 2010 eller senere. Tab kan kun overføres til fradrag i senere indkomstår, såfremt dette ikke kan rummes i nettogevinster i et tidligere indkomstår.

Ved anvendelse af realisationsprincippet på unoterede porteføljeaktier kan tab på sådanne aktier, realiseret den 22. april 2009 eller senere, alene fradrages i nettogevinster på realisationsbeskattede aktier. Det fremgår endvidere af ABL § 43, stk. 3 at ved fradrag af tab, realiseret i indkomståret 2009, anses de først realiserede tab for anvendt først.

Tabene fremføres altså efter FIFO-princippet, i følgende prioriterede rækkefølge.<sup>34</sup>

1. Realiseret tab på aktier ejet under 3 år for indkomstårene 2002-2009
2. Beregnet tab på porteføljeaktier ved overgang til lager beskatning ved indgangen til indkomståret 2010
3. Tab på unoterede aktier, hvor der er valgt realisationsprincip

<sup>34</sup> Danske Revisorer nr. 3, 36. årgang, september 2009. "Udbytte, gevinster og tab på værdipapirer – en gennemgang af de ændrede beskatningsregler i Forårspakke 2.0", af Ole Aagesen

### 8.2.2 Nettokurstabskonto efter L 84

Der er ved implementeringen af L 84 ikke fundet grundlag for at ændre i lovtekstens substans af L 202 vedrørende nettokurstabskontiene. Det er dog fundet relevant at udvide lovteksten omhandlende tab ved statusskifte fra datter- eller koncernselskabsaktier til porteføljeaktier jf. ABL § 43, stk. 4:

*”Tab ved skift af skattemæssig status efter § 33 A, stk. 2, nr. 1, til at være omfattet af § 9 kan fradrages i indkomstårets nettogevinster på de samme aktier, når aktierne er anskaffet i perioden fra den 23. april 2006 til den 22. april 2009. Skift af skattemæssig status skal ske senest i det fjerde indkomstår efter indkomståret, hvor aktierne er anskaffet. Det opgjorte tab efter 1. pkt. fradrages i de efterfølgende indkomstår efter de principper, der gælder for tab omfattet af § 9, stk. 4, idet tabet alene kan fradrages i nettogevinster på de samme aktier. Det fremførselsberettigede tab skal selvangives i indkomståret og udgør en del af skatteansættelsen for det pågældende indkomstår. Tabet bortfalder, hvis aktionæren efter det skattemæssige statusskifte tegner nye aktier i samme selskab til overkurs i forhold til aktiernes handelsværdi. Tabet bortfalder, hvis aktierne efterfølgende skifter skattemæssig status efter § 33 A, stk. 2, nr. 2, til at være omfattet af § 8. Livsforsikringselskaber kan ikke opgøre tab efter 1. pkt.”*

Det kan heraf udledes at selskaber, efter vedtagelsen af L 84, har mulighed for fradrag for nettotab på aktier til modregning i fremtidige nettogevinster, på samme aktier hvis:

- selskabet ejede aktier omfattet af ABL § 8, datter- eller koncernselskabsaktier, den 22. april 2009. Disse aktier på denne dato havde været ejet i mindre end 3 år. (De 3 år svarer til den daværende grænse for henholdsvis skattepligt eller fradragsret.)
- aktierne efterfølgende har skiftet status fra skattefrihed (datter- eller koncernselskabsaktier) til skattepligt (porteføljeaktier). Statusskiftet skal ske senest i det fjerde indkomstår efter indkomståret, hvor aktierne er anskaffet.<sup>35</sup>

Tabet kan fremføres til modregning, på gevinster i selv samme aktier, i senere indkomstår efter ABL § 9, stk. 4. Tabet kan således ikke modregnes i avancer på aktier i andre selskaber eller i avancer på ny erhvervede aktier i samme selskab.

---

<sup>35</sup> Aktieavancebeskatning november 2011 af Martin K. Jensen

Nettokurstabet på disse aktier skal opgøres efter nedsættelse af eventuelle modtagne skattefrie udbytter m.v. jf. ABL § 5 A. Nettokurstabet skal dermed indgå i opgørelsen af nettokurstabskontoen. Det vil være en udvidelse af eksempel 8.1 Vi vurderer, at det er en så sjælden forekommende begivenhed, hvormed det ikke er relevant for den generelle forståelse af opgørelsen af nettokurstabskontoen, - kontiene.

### **8.2.3 Sammenfatning**

Ved indgangen til 2010 anvendes handelsværdien for selskabers aktieporteføljer som indgangsværdien ved opgørelse af lagerbeskatningen for 2010. Der opgøres kun indgangsværdi for porteføljeaktier som følge af at gevinst og tab ved afståelse af datter- og koncernselskabsaktier ikke medregnes den skattepligtige indkomst.

Såfremt de samlede anskaffelsessummer på porteføljeaktier overstiger indgangsværdien, har selskaberne mulighed for at opføre en nettokurstabskonto. Nettokurstabskontoen kan fremføres og modregnes i senere indkomstårs nettogevinster på porteføljeaktier.

For unoterede aktier kan det vælges at lade disse realisationsbeskatte. Såfremt dette princip anvendes skal der opgøres 2 nettokurstabskonti. Nettokurstabskontoen for de unoterede aktier vil ved realisationsbeskatning være kildeartsbegrænset og alene kunne modregnes i gevinster på realisationsbeskattede aktier.

Ved vedtagelsen af L 84 er det derudover blevet muligt at få fradrag for nettotab på aktier ejet under 3 år den 22. april 2009, som efterfølgende har skiftet status fra skattefrie datter- eller koncernselskabsaktier til skattepligtige porteføljeaktier. Tabet kan kun fremføres til modregning, på gevinster i selv samme aktier.

Dermed er der, på trods af regeringens første udspil af L 202, mulighed for at fremføre urealiserede tab på porteføljeaktier og få fradrag for dem ved senere gevinster.

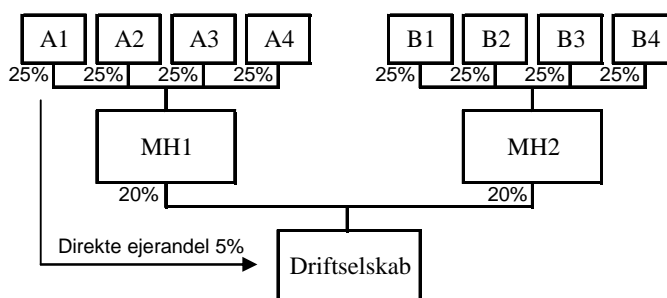
## 9. Værnsreglen mod ”omvendte juletræer”

Et omvendt juletræ defineres, i skatteretlig forstand som en koncernstruktur hvor der ligger et eller flere niveauer af mellemholdingselskaber mellem driftsselskabet og den ultimative selskabsaktionær.

Implementeringen af lov nr. 525 af 12. juni 2009, herunder ændring af de oprindelige aktiekategorier, og den dertil hørende skattefrihed for avancer og udbytter på datter- og koncernselskabsaktier, har imidlertid gjort det muligt for aktionærer med en ejerandel under 10 pct., at konstruere sig ud af 10 pct. kravet. Dette ved etablering af et såkaldt mellemholdingselskab. Konsekvensen herved er, at mellemholdingselskabet anses for værende transparent, hvormed aktierne i datterselskabet betragtes som direkte ejet af mellemholdingselskabets direkte og indirekte aktionærer, og beskatningsreglerne dermed omgås.<sup>36</sup>

Med udgangspunkt i ovenstående, kan Figur 9.1

begrebet ”omvendt juletræ” illustreres ved Figur 9.1.



Kilde: Egen tilvirkning

Det skal i forlængelse heraf bemærkes, at der i de danske selskabskonstruktioner er mange holdingselskaber, som ikke har til formål at undgå beskatning, men som

derimod er baseret på selskabsjuridiske overvejelser. Det kan blandt andet være fordelagtigt, for aktionærer der ejer et selskab sammen, at flytte overskud ud i hvert sit holdingselskab. Aktionærerne kan herefter selv beslutte tidspunktet for overførsel fra selskabet til personligt regi. Derudover vælger mange selskaber, der har store risici forbundet med driften, at transportere overskud ud i holdingselskabet, således at disse reserver ikke risikeres ved en eventuel konkurs.

I forlængelse af ovenstående problemstilling, er der i loven indsat en værnsregel jf. ABL § 4 A, stk. 3-6 mod mellemholdingselskaber. Der henvises til afsnit. 9.1, for yderligere beskrivelse af implementering og formål af værnsreglen af L 202 samt præcisering herpå i henhold til L 84.

<sup>36</sup> Omfattet af selskabsskatteloven § 1 og § 2, stk. 1, litra A

## 9.1 Værnsreglens bestemmelser

En værnsregel er kendetegnet ved, at skulle værne formålet med en anden bestemmelse i de tilfælde, som bestemmelsen ikke selv omfatter. En værnsregel udvider eller indskrænker således pr. definition anvendelsesområdet for en anden regel.<sup>37</sup>

Værnsreglen i ABL §§ 4 A stk.3, vedtaget ved lov nr. 525 af 12. juni 2009, samt præciseret ved lov nr. 254. af 24. november 2011, har til formål at forhindre de situationer, hvor flere selskabsporteføljeaktionærer, samler deres aktier i et mellemholdingselskab, således at de samlet opfylder ejerkravet på 10 pct., og derved undgår beskatning. At omgå 10 pct. kravet ved at samle flere selskabers ejerandele er en klar omgåelse af motiverne bag loven. Af forarbejderne til L 202, fremsat den. 22. april 2009 fremgår følgende:

*”Formålet med denne bestemmelse er at hindre, at 10 pct. ejerkravet omgås ved at lave såkaldte »omvendte juletræer«. Ved »omvendte juletræer« forstås ejerstrukturer, hvor en ejerkreds på f.eks. 25 selskaber, der hver ejer 4 pct. af aktierne i »datterselskabet«, indsætter 5 mellemholdingselskaber med fem deltagere i hver mellem ejerkredsen og »datterselskabet«. Ejerstrukturen er herefter, at »datterselskabet« er ejet af fem mellemholdingselskaber, der hver ejer 20 pct. af aktiekapitalen. Hvert af disse mellemholdingselskaber ejes af fem selskaber i ejerkredsen, som har 20 pct. af aktiekapitalen. På denne måde ville ejerkravet på 10 pct. Nemt kunne omgås”.*<sup>38</sup>

Værnsreglen gav som følge af dens kompleksitet, anledning til en del kritik, og blev således genstand for præcision ved vedtagelsen af L 84. Skatteministeren udtalte, i *”Forslag om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellig andre love”* fremsat den 24. november 2010, følgende begrundelse for ændring af værnsreglen ved L 84:

*”Værnsreglen er teknisk kompliceret og gav anledning til mange tekniske spørgsmål under behandlingen i Folketinget. Der kan i den forbindelse særligt henvises til besvarelsen af henvendelserne fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, jf. L202 FT2008-09, bilag 39, 41 og 57. Foreningen af Statsautoriseret Revisorer har ligeledes efter vedtagelsen af reglerne stillet en række spørgsmål vedrørende værnsreglen. (...) Det er i lyset af dette hensigtsmæssigt at vurdere den tekniske udformning af værnsreglen, idet de første praktiske erfaringer er gjort. Besvarelsen af*

---

<sup>37</sup> SKM2011.34.VLR Kursusvirksomhed - momsfradragret - overnatning - bespisning

<sup>38</sup> L 202 - Lovforslag som fremsat – Bemærkninger til lovforslagets § 1 nr. 6

*de forskellige spørgsmål giver anledning til de justeringer og præciseringer af værnsreglen, der – uden at der ændres på reglens grundlæggende formål og virkemåde - foreslås i dette lovforslag.”<sup>39</sup>*

Værnsreglen udviser trods præcisering, forsat relativ stor kompleksitet. Dette grundet subjektive betingelser, som ligger til grund for afgørelsen af mellemholdingselskabets eksistens. Følgende afsnit har til formål, at analysere lovens tekniske indhold og virkemåde samt konsekvenser for de omfattede selskaber.

### **9.1.1 Værnsreglen fra og med L 202**

Værnsreglen af L 202 fremgik af tidligere ABL § 4, stk. 3 med følgende ordlyd:

*”Datterselskabsaktier anses for ejet direkte af moderselskabets selskabsaktionærer omfattet af selskabsskattelovens § 1, § 2, litra a, i tilfælde hvor:*

- 1. Moderselskabets primære funktion er ejerskab af datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier, jf. 4 B*
- 2. Moderselskabet ikke udøver reel økonomisk virksomhed vedrørende aktiebesiddelsen, og*
- 3. Mere end 50 % af aktiekapitalen i moderselskabet direkte eller indirekte ejes af selskaber omfattet af selskabsskattelovens § 1 eller § 2, stk. 1, litra a, der ikke vil kunne modtage udbytter skattefrit ved direkte ejerskab af aktierne i det enkelte datterselskab, og*
- 4. aktierne i moderselskabet ikke er optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet.”*

---

<sup>39</sup> L84 - Lovforslaget som fremsat, almindelige bemærkninger, 2. afsnit

### 9.1.2 Værnsreglen fra og med L 84

Reglen om ”omvende juletræer” blev ændret ved L 84 med virkning for indkomståret, påbegyndt efter lovens indtræden.<sup>40</sup> Som tidligere beskrevet er dette blot en præcisering af den foreliggende værnsreglen vedtaget ved L 202, og ændrer således ikke på reglens grundlæggende formål og virkemåde. Med vedtagelse af L 84 har værnsreglen jf. ABL § 4 A stk. 3-6 følgende ordlyd:<sup>41</sup>

*”Datterselskabsaktier anses for ejet direkte af de af mellemholdingselskabets direkte og indirekte aktionærer, som er omfattet af selskabsskattelovens § 1, § 2, stk. 1, litra a eller §§ 31 A eller 32, fondsbeskatningslovens § 1 eller ligningslovens § 16 H, og som i ethvert led mellem aktionæren og mellemholdingselskabet ejer mindst 10 pct. Af aktiekapitalen i det underliggende selskab. Det gælder dog kun, hvis følgende betingelser alle er opfyldte:*

- 1. Melleholdingselskabets primære funktion er ejerskab af datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier, jf. ref. § 4 B.*
- 2. Melleholdingselskabets udøver ikke reel økonomisk virksomhed vedrørende aktiebesiddelsen*
- 3. Melleholdingselskabet ejer ikke hele aktiekapitalen i datterselskabet, eller mellemholdingselskabet ejer hele aktiekapitalen i et datterselskab, som ikke er skattepligtigt i Danmark, og hvor udbytter fra datterselskabet ved direkte ejerskab ikke ville skulle nedsættes eller frafalde efter bestemmelserne i direktiv 90/435/EØF om en fælles beskatningsordning for moder- og datterselskaber fra forskellige medlemsstater eller efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Færøerne, Grønland eller den stat, hvor datterselskabet er hjemmehørende.*
- 4. Aktierne i mellemholdingselskabet er ikke optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet.*
- 5. Mere end 50 pct. af aktiekapitalen i mellemholdingselskabet ejes direkte eller indirekte af selskaber m.v. som nævnt i 1. pkt., som ikke ville kunne modtage udbytter skattefrit ved direkte ejerskab af aktierne i det enkelte datterselskab.*

*Stk. 4 Hvis de samme aktier som følge af stk. 3 ejes direkte af flere selskabsaktionærer omfattet af stk. 3, 1. pkt., anses aktierne for ejet direkte af den øverste aktionær.*

<sup>40</sup> Aktieavancebeskatning november 2011 af Martin K. Jensen

<sup>41</sup> Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love

*Stk. 5 Hvis aktierne ejet af selskabsaktionæren som nævnt i stk. 3, nr. 5, er underlagt udbyttepræference, medregnes følgende aktiebesiddelser i mellemløbselskabet ved opgørelsen i stk. 3, nr. 5:*

- 1. Aktiebesiddelser tilhørende personlige aktionærer med bestemmende indflydelse, jf. ligningslovens § 16 H, stk. 6, i selskabsaktionæren*
- 2. Aktiebesiddelser tilhørende personer, der er nærtstående til de personlige aktionærer, jf. ligningslovens § 16 H.*
- 3. Porteføljeaktiebesiddelser tilhørende selskaber m.v. hvorover personkredsen nævnt i nr. 1 og 2 har bestemmende indflydelse, jf. ligningslovens § 16 H, stk. 6*
- 4. Porteføljeaktiebesiddelser tilhørende fonde m.v. stiftet af personkredsen nævnt i nr. 1 og 2, jf. ligningslovens § 16 H, stk. 6*

*Stk. 6 Ved indeholdelse af udbytteskat efter kildeskattelovens § 65 i tilfælde, hvor en selskabsaktionær efter stk. 3 anses for at eje aktierne i underliggende selskaber direkte, forpligtes selskabsaktionæren til betaling af et beløb svarende til skatteværdien af selskabsaktionærens andel af det udloddende udbytte til mellemløbselskabet. Betalingen har ingen skattemæssige konsekvenser for betaleren eller modtageren. «”*

Med udgangspunkt i ovenstående kan det konkluderes at værnsreglen, med vedtagelsen af L 84, er ændret betydeligt. Dels er definitionen af et mellemløbselskab i ABL § 4 A, stk. 3 tilføjet, og der er ligeledes indført tre nye bestemmelser jf. ABL § 4 A, stk. 4-6.<sup>42</sup>

Som det fremgår af værnsreglens struktur, defineres indledningsvis hvilke selskaber, der er omfattet af reglen. Herefter opstilles i ABL § 4 A, stk. 3, nr. 1-5 fem betingelser for, hvorledes et selskab omfattes af værnsreglen. Betingelserne i værnsreglen er kumulative, hvilket vil sige at samtlige betingelser skal være opfyldt, før værnsreglen finder anvendelse og der skatteretligt skal ses igennem mellemløbselskabet. Er en af betingelserne ikke opfyldt, bliver selskabet ikke omfattet af ABL § 4 A stk. 3-6.

---

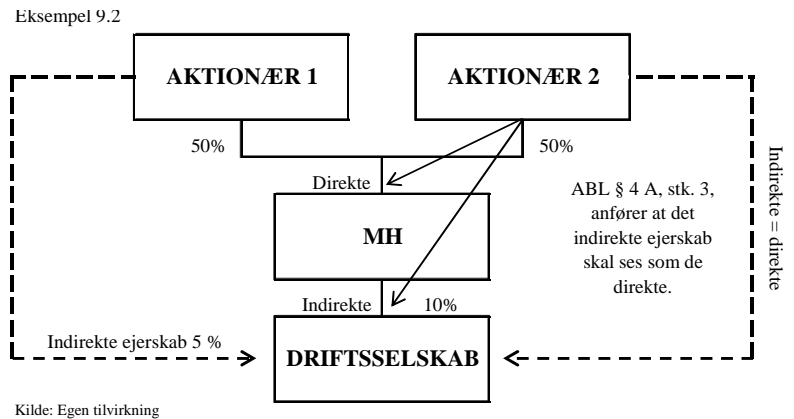
<sup>42</sup> SR.2011.0153 – L84 Opfølgning på harmonisering af selskabers aktieafkastbeskatning mv.



## 9.2 Betingelser

### 9.2.1 Indledning – ABL § 4 A, stk. 3, 1. pkt.

I henhold til L 84, anses datterselskabsaktierne for ejet direkte af de af mellemholdingselskabets direkte og indirekte aktionærer, som er omfattet af selskabsskattelovens § 1, § 2, stk. 1, litra a, § 31 A eller 32, fondsbeskatningslovens § 1 eller ligningsloven § 16 H og som i ethvert led mellem aktionæren og mellemholdingselskabet ejer mindst 10 pct. af aktiekapitalen i det underliggende selskab jf. ABL § 4 A, stk. 3. Det er i henhold til tidligere formulering af L 202, således blevet præciseret at bestemmelsen finder anvendelse for såvel direkte som indirekte aktionærer i mellemholdingselskabet. Definition af direkte og indirekte ejerskab er illustreret jf. eksempel 9.2.



Det er ved vedtagelsen af L 84 ligeledes blevet anført, at loven udelukkende omfatter mellemholdingselskaber hvor selskabsaktionæren, som minimum ejer 10 % af den samlede aktiekapital. Dette er, i forhold til tidligere ændret væsentligt, idet lovteksten af L 202 anførte at alle selskabsaktionærer uanset ejerandel, var omfattede af reglen. Den foreliggende lovtekst gav imidlertid anledning til en relevant problemstilling, idet denne ikke tog højde for mellemholdingselskabets porteføljeaktionærer, hvis afkast allerede var skattepligtigt. Dette resulterede i dobbeltbeskatning af avancer og udbytter, indledningsvist som følge af beskatning af det direkte ejerskab af aktierne i det underliggende datterselskab og efterfølgende af ejerskabet af porteføljeaktierne i mellemholdingselskabet.<sup>43</sup> Denne problemstilling er ved implementering af L 84 elimineret.

Det er endvidere i lovteksten af 30. marts 2011 anført at værnsreglen tilsvarende finder anvendelse for fonde, omfattet af fondsbeskatningsloven samt for udenlandske selskaber, såfremt disse Indkomstbeskattes i Danmark, enten som følge af international sambeskatning eller CFC-beskatning.<sup>44</sup>

<sup>43</sup> L84 - Lovforslaget som fremsat, almindelige bemærkninger, § 1 nr. 1 – indledning (1. pkt.)

<sup>44</sup> SR.2011.0153 – L84 Opfølgning på harmonisering af selskabers aktieafkastbeskatning mv.

### 9.2.2 Betingelse nr. 1 – ABL § 4 A, stk. 3 nr.1

Med udgangspunkt i lovtæksten jf. ABL § 4 A, stk. 3 nr. 1, gengivet under afsnit 9.1.2, kan det konstateres, at der ved implementering af L 84 ikke er fundet grundlag for at ændre i lovtækstens substans fra L 202. For præcisering af lovtækstens grundelement, er der ved vedtagelse af L 84 dog foretaget en sproglig rettelse, hvormed ”moderselskabet” er udskiftet med ”melleholdingselskabet”.

I henhold til ABL § 4 A, stk. 3 nr. 1 er det et krav at melleholdingselskabets primære funktion er ejerskab af datter- og koncernselskabsaktier. Såfremt dette gør sig gældende finder bestemmelserne i værnsreglen anvendelse, jf. ABL § 4 A, stk. 3 nr.1. Hensigten med denne betingelse, er alene at ramme de selskaber, som er etableret med henblik på skatteoptimering.

Ved vurderingen af, hvorvidt melleholdingselskabets primære funktion er ejerskab af datter- og koncernselskabsaktier, bør foretages en konkret vurdering af, hvad der må anses for at være formålet med melleholdingselskabets eksistens. Det er således ikke tilstrækkeligt, at melleholdingselskabet i uvæsentligt omfang driver anden aktivitet end ejerskabet af datter- og koncernselskabsaktier.<sup>45</sup> Af ordlyden fremgår det ikke direkte, hvad der skal forstås ved, ”at selskabet ikke ”i uvæsentligt omfang driver anden aktivitet”, hvorfor der ved vurderingen bør lægges vægt på de reelle forhold samt selskabets daglige virke.

Ved svar på henvendelse fra FSR af 15. maj 2009 kan det konstateres at skatteministeren, ved vurdering af selskabets primære funktion, ikke anser det for værende tilstrækkeligt at selskabets vedtægter angiver, at selskabet har andre formål end ejerskab af datter- og koncernselskabsaktier.<sup>46</sup>

Såfremt melleholdingselskabets primære funktion er ejerskab af porteføljeaktier og ejerskabet af datterselskabsaktier kun er en sekundær funktion, vil reglen i henhold til ABL § 4 A, stk. 3 nr. 1 ikke finde anvendelse. Ved vurdering af selskabets primære funktion, vurderes det for værende relevant at se på forholdet mellem volumen af datterselskabsaktierne og volumen af andre aktiver ejet af melleholdingselskabet, samt afkastet af de to beholdninger. Skatteministeren har ved forespørgsel på denne objektive ratio, udtalt følgende:<sup>47</sup>

---

<sup>45</sup> SR.2009.0201 – skattereformen og aktiebeskatningen

<sup>46</sup> J.nr. 2009-511-0038 - kommentar på henvendelse af 7. maj 2009 fra FSR (L 202 – bilag 41)

<sup>47</sup> J.nr. 2009-511-0038 - kommentar på henvendelse af 20. maj 2009 fra Kromann-Reumert (L 202 – bilag 58).

”Det må vurderes konkret, hvornår det er selskabets primære funktion at eje datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier. Det er ikke muligt at angive et præcist forhold mellem værdien af datterselskabsaktierne og andre aktiver, der er afgørende. Det vil normalt være åbenbart, hvad der er selskabets primære funktion – især for aktionærene i det pågældende selskab. Det kan indgå i vurderingen, om der er tale om et aktivt ejerskab vedrørende de pågældende andre aktiver eller om der fortrinsvis er tale om kapitalanbringelse”

## Bindende svar

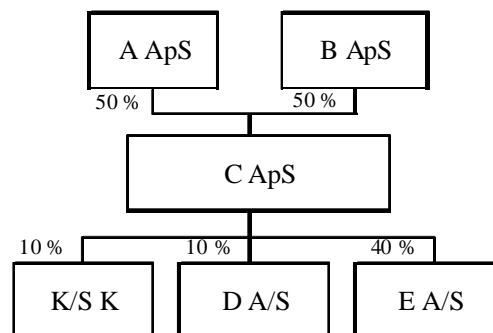
Gennemgangen af bindende svar, har til formål at klarlægge hvad SKAT ligger til grund for deres indstilling og begrundelse, og i den forbindelse give en bedre indikation af hvad der konkret forstås ved betegnelsen ”primær funktion”. Der er på nuværende tidspunkt afgivet flere bindende svar omhandlende ABL § 4 A, stk. 3 nr.1. Til brug for denne opgave, har vi valgt at tage udgangspunkt i følgende bindende svar, disse behandles ud fra en vurdering af deres relevans:

- SKM2010.410.SR
- SKM2011.13.SR

### Bindende svar SKM2010.410SR<sup>48</sup>

Sagen angår selskabet C ApS ejet af henholdsvis A ApS og B ApS med en ejerandel på 50 % hver. C ApS er stiftet den 10. december 2008 med formål, i henhold til vedtægterne, at foretage investering i ejendomme og aktier/anpartar og andre værdipapirer. Af beskrivelsen af de faktiske forhold, kan det konstanteres at selskabet blev stiftet som kommanditist med det formål at erhverve en andel på 10 % af K/S K. K/S K ejer en større fast ejendom, anskaffet i regnskabsåret 2008. Spørger oplyser endvidere at der i anden halvår af 2009 er investeret i aktier og anpartar i selskaberne D A/S og E ApS, med en ejerandel på henholdsvis 10 % og 40 % af den samlede aktie/anpartskapital i de respektive selskaber.<sup>49</sup> Koncernstrukturen er grafisk illustreret ved eksempel 9.3.

Eksempel 9.3



Kilde: Egen tilvirkning

<sup>48</sup> Sagsnummer 10-041246 – bindende svar SKM2010.410.SR

Spørger ønsker ved bindende svar af SKM2010.410. SR at få bekræftet at C ApS ikke er omfattet af værnsreglen i henhold til ABL § 4 A, stk. 3, herunder betingelse nr. 1, og datterselskabsaktierne i henholdsvis D A/S samt E ApS ikke skatteretligt anses for værende ejet af A ApS og B ApS.

Ved vurdering af den foreliggende sag ligger SKAT til grund at den tidsmæssige forskydning på 9-12 måneder mellem erhvervelsen af K/S K og de to datterselskaber, ikke er afgørende for hvorvidt selskabets primære funktion er ejerskab af datterselskabsaktier. Dette til trods for at C ApS var stiftet umiddelbart forud for erhvervelsen af datterselskabsaktier i henholdsvis D ApS og E A/S og med henblik på erhvervelse af en andel af K/S K.

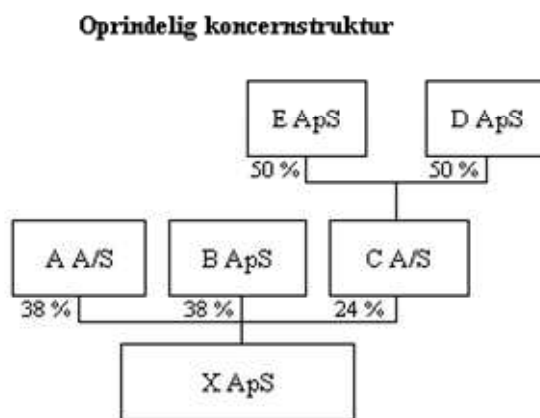
Ligeledes blev der ved vurdering lagt vægt på at C ApS ikke deltager i ledelsen af K/S K, hvormed C ApS ud fra SKAT's perspektiv anses for værende kapitalindskyder i K/S K med hæftelse svarende til kapitalindskuddet. Investeringen i K/S K kan af nævnte grunde anses for sammenlignelig med investering i for eksempel aktier eller anparter.

På baggrund af ovenstående fandt Skatterådet ud fra en konkret vurdering, at C ApS består af passiv investering i datterselskabsaktier og andre værdipapirer, hvorfor ejerskabet af datterselskabsaktier må anses for selskabets primære funktion. Betingelsen i værnsreglen § 4 A stk. 3, nr. 1 vurderes således for værende opfyldt og værnsreglen i ABL § 4 A stk. 3-6 finder på baggrund heraf anvendelse.

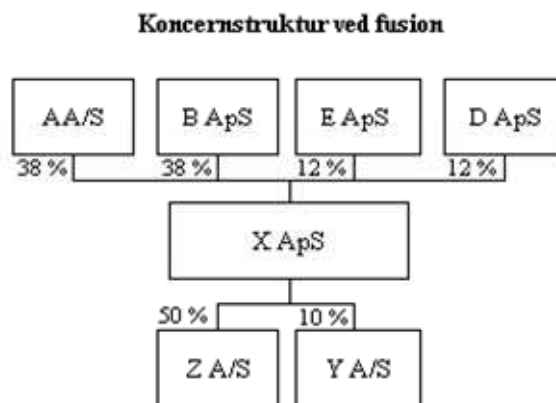
Bindende svar SKM2011.13.SR<sup>50</sup>

Sagen angik selskabet X ApS, ejet af henholdsvis A A/S, B ApS samt C A/S, med ejerforholdene som anvist i eksempel 9.4 I henhold til beskrivelsen af de faktiske forhold kan det konstateres at X ApS ejer fire ejerlejligheder, hvoraf to af disse er erhvervsrelaterede lejemaal. Herudover ejer X ApS en ejendom, der anvendes som domicilejendom udlejet til ekstern virksomhed. Den anslåede værdi på selskabets fire ejerlejligheder samt domicilejendom udgør t.kr. 20.000. Der forventes en årlig lejeindtægt på selskabets lejemaal på t.kr. 1.000.

Eksempel 9.4



Det spørgende selskab X ApS påtænker ved fusion, at overdrage virksomheden til Y A/S og dermed etablere en ejerandel på 10 % i det fortsættende selskab Y A/S samt 50 % ejerandel i selskabet Z A/S. I forbindelse med fusionen påtænkes C ApS opløst, således dette selskabs aktier i X A/S herefter ejes af aktionærerne, D ApS og E ApS. Koncernstrukturen ved den påtænkte fusion er illustreret ved eksempel 9.4



Kilde: Egen tilvirkning

Selskabets ejerlejligheder samt domicilejendom påtænkes ikke overdraget i forbindelse med fusionen. Selskabets to ejerlejligheder samt domicilejendommen forventes dog at blive udlejet til Y A/S til brug forsat drift af virksomheden. Selskabets udlejninger de to øvrige ejerlejligheder, til henholdsvis en virksomhed i en anden branche og en forretning. Begge udlejnings mål påtænkes at videreføres på uændrede vilkår.

Efter fusionen af ejendomsformidlingsvirksomhederne vil J være eneste ansatte i X A/S. J's arbejde vil bestå i administration af udlejningsvirksomheden af de fire ejerlejligheder og domicilejendommen samt bistå med arbejdskraft til Z A/S i form af deltagelse i bestyrelsesarbejdet

<sup>50</sup> Sagsnummer 10-048860 – bindende svar SKM2011.13.SR

samt deltagelse i ledelsen i selskabet. J's honorar forventes delvist finansieret gennem Z A/S for udført arbejde.

Spørger ønsker ved bindende svar af SKM2011.13SR at få bekræftet at X ApS ikke er omfattet af værnsreglen i henhold til ABL § 4 A, stk. 3, herunder betingelse nr. 1, og datterselskabsaktierne i henholdsvis Y A/S samt Z A/S ikke skatteretligt anses for værende ejet af X ApS ultimative ejere.

SKAT's indstilling og begrundelse fortolkes ud fra retningslinjerne i forarbejderne. Ved afgørelse ligger SKAT til grund at den væsentligste del af J's arbejdskraft anvendes i forhold til arbejdet med besiddelsen af datterselskabsaktierne. Der blev ved afgørelsen endvidere lagt betydelig vægt på at en væsentlig del af selskabets udlejning sker til datterselskabet. På baggrund heraf finder skat ved deres afgørelse at selskabets aktivitet vedrørende udlejningsejendomme ikke i tilstrækkelig omfang udgør anden aktivitet. Dette til trods for at selskabets aktivmasse ved fusion vil være fordelt med 91 % i ejendomme og 9 % i datterselskabsaktier.

På baggrund af ovenstående fandt SKAT at selskabets primære aktivitet ved påtænkte fusion, er ejerskab af datterselskabsaktier. Betingelsen i værnsreglen § 4 A stk. 3, nr. 1 vurderes således for værende opfyldt og værnsreglen i ABL § 4 A stk. 3-6 finder på baggrund heraf anvendelse.

Ud fra gennemgang af bindende svar af SKM.2011.13SR kan det konkluderes at SKAT ikke finder selskabets objektive ratio for afgørende ved vurdering af dennes primære funktion.

Samlet konkluderes det, at det væsentlige i vurderingen af mellemholdingselskabets primære funktion er en subjektiv vurdering af de reelle forhold, og at det især er det aktive ejerskab af de forskellige investeringer, der har betydning.

### 9.2.3 Betingelse nr. 2 - ABL § 4 A, stk. 3 nr. 2

Med udgangspunkt i lovteksten jf. ABL § 4 A, stk. 3 nr. 2, gengivet under punkt 9.1.2, kan det konstateres at der ved implementering af L 84 ej heller ved denne betingelse, er fundet grundlag for at ændre i lovtekstens substans af L 202. I overensstemmelse med betingelse 1, er der ved vedtagelse af L 84 foretaget en sproglig rettelse, hvormed ”moderselskabet” er udskiftet med ”melleholdingselskabet”.

I henhold til ABL § 4 A, stk. 3 nr. 2 er det et krav at melleholdingselskabet ikke udøver ”reel økonomisk virksomhed”. Såfremt dette gør sig gældende finder bestemmelser i værnsreglen anvendelse, jf. ABL § 4 A, stk. 3-6.

Ved vurderingen af, selskabets udøvelse af reel økonomisk virksomhed, tages der udgangspunkt i forarbejder til lovteksten. Heraf fremgår det, at oprettelsen af melleholdingselskabet skal svare til en reel etablering, hvis formål er at udøve erhvervsmæssig virksomhed, i tilknytning til aktiebesiddelsen. Såfremt selskabet ejer aktier i flere uafhængige selskaber, skal der således foretages en konkret vurdering af det enkelte datterselskab. Som følge heraf kan der opstå en situation hvor selskabet anses for at udøve reel økonomisk virksomhed i datterselskab A, hvorved værnsreglen frafalder, men i relation til datterselskab B, vurderes selskabet ikke at udøve reel økonomiske virksomhed, hvormed denne omfattes af reglerne i henhold til ABL § 4 A, stk. 3 nr. 2.

I tilknytning til vurdering af udøvelse af reel økonomisk virksomhed, er det væsentligt at se på selskabets fysiske eksistens, herunder lokaler, personale samt udstyr. Det må forudsættes at det er personalet i selskabet der udøver den økonomiske virksomhed, hvormed disses ledelsesmæssige kompetencer bør indgå i vurderingen.

Grundet kravets subjektive kompleksitet har denne betingelse været genstand for mange spørgsmål. FSR har ved henvendelse til skatteministeren af 7. maj 2009, udarbejdet et længere notat, til opklaring af kravets tekniske indhold. Skatteministeren har ved forespørgslen udtalt følgende:<sup>51</sup>

*”Det er en betingelse, at melleholdingselskabet ikke udøver reel økonomisk virksomhed vedrørende aktiebesiddelsen. Det er derfor heller ikke tilstrækkeligt blot at eje aktier, selvom dette er tilstrækkeligt til, at selskabet anses for at være erhvervsdrivende. Det er heller ikke tilstrækkeligt, at selskabet driver reel økonomisk virksomhed vedrørende en sekundær/underordnet funktion. (...) Det afgørende er, at selskabets aktiviteter vedrørende aktiebesiddelsen giver anledning til reel*

---

<sup>51</sup> J.nr. 2009-511-0038 - kommentar på henvendelse af 7. maj 2009 fra FSR (L 202 – bilag 41)

*økonomisk virksomhed. Der vil således være reel økonomisk virksomhed i tilfælde, hvor mellemholdingselskabet har egne lokaler til rådighed og har ansat personale til varetagelse af nødvendige administrative opgaver og forvaltning af mellemholdingselskabets investering i datterselskabet ved aktiv deltagelse i bestyrelsesmøder og/eller direktion. Derimod vil der ikke være reel økonomisk virksomhed i tilfælde, hvor mellemholdingselskabet har outsourcet alle administrative funktioner til en professionel udbyder og er hjemmehørende hos denne (postkasseselskab).”*

Med udgangspunkt i ovenstående udtalelse fra skatteministeren, kan det således konkluderes at det afgørende for, hvorvidt et selskabs aktiviteter kan kategoriseres som reel økonomiske, i stor grad afhænger af hvorvidt dette har egne lokaler stillet til rådighed. Herunder ansat personale til varetagelse af nødvendige administrative opgaver og forvaltning af mellemholdingselskabets investering i datterselskabet ved aktiv deltagelse i bestyrelses- og direktionsmøder. Hvor grænsen præcis går, afhænger af det konkrete mellemholdingselskab, dets aktiviteter og de investeringer, som selskabet har foretaget.

Udtrykket "reel økonomisk virksomhed" skal i øvrigt fortolkes i overensstemmelse med Cadbury Schweppes dommen (C-196/04) og dermed i overensstemmelse med fortolkningen af reglerne om fritagelse for CFC-beskatning vedrørende personer.<sup>52</sup>

EF-Domstolen afsagde den 12. september 2006 dom i Cadbury Schweppes sagen. Dommen betyder, at det ikke er muligt at opretholde de gældende CFC-regler indenfor EU/EØS for andet end helt kunstige arrangementer. CFC-reglerne har hidtil forhindret, at en dansk international koncern placerer sin finansielle kapital i et land med lavt skattetryk, og herfra finansierer aktiviteterne i lande med højt skattetryk. Herved ville en koncern kunne opnå et højt rentefradrag i for eksempel Danmark og lav skat på renteindtægter i landet med lavt skattetryk.

CFC-reglerne for selskaber udvides til at omfatte alle datterselskaber, uanset om de er danske eller udenlandske. For at begrænse antallet, hæves tærsklen for at være omfattet fra de nuværende 25 %, til at moderselskabet fremover skal have kontrol over datterselskabets beslutninger, og at mere end 50 % af datterselskabets indkomst skal være af finansiell karakter.<sup>53</sup>

---

<sup>52</sup> [http://www.tax.dk/jv/cb/C\\_B\\_2\\_3\\_4.htm](http://www.tax.dk/jv/cb/C_B_2_3_4.htm)

<sup>53</sup> <http://www.revisorgruppen.dk/faglig-viden/skat/vis/skatteindgreb/>



## Bindende svar

Gennemgangen af bindende svar, har til formål at klarlægge hvad SKAT ligger til grund for deres indstilling og begrundelse, og i den forbindelse give en bedre indikation af hvad der konkret forstås ved betegnelse ”reel økonomisk virksomhed”. Der er på nuværende tidspunkt afgivet flere bindende svar omhandlende ABL § 4, stk. 3 nr. 2. Til brug for denne opgave, har vi valgt at tage udgangspunkt i følgende bindende svar, disse behandles ud fra en vurdering af deres relevans:

- SKM2010.33.SR
- SKM2011.14.SR

### Bindende svar SKM2010.33.SR<sup>54</sup>

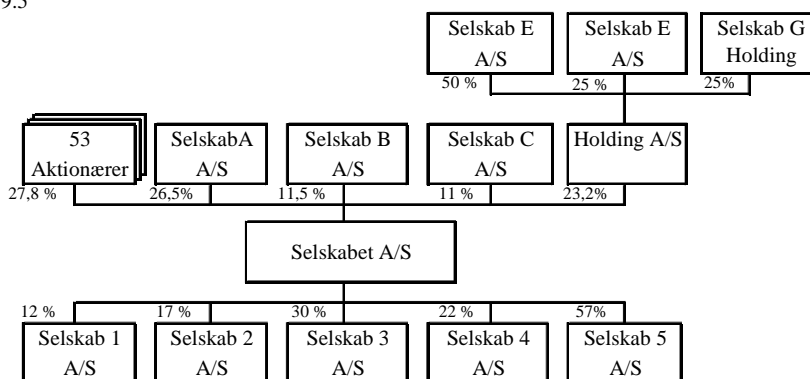
Sagen angik Selskabet A/S, ejet af 53 aktionærer samt 4 selskaber. Selskabet A/S er stiftet med formål at drive investerings-, finansierings- og rådgivnings virksomhed vedr. vækst- og generationsvirksomheder

Eksempel 9.5

samt anden dermed beslægtet virksomhed.

Selskabets vision er at udvikle datterselskaberne

og således ikke blot agere passiv investor/medejer. Selskabet ejer 5 underliggende selskaber,



Kilde: Egen tilvirkning

med en ejerandel på henholdsvis 12 %, 17 %, 30 %, 22 % og 57 %. Koncernstrukturen er illustreret i eksempel 9.5

Spørger pointerer, at det af koncernstrukturen kan konstateres, at selskabet ikke er stiftet med henblik på at kunne udlodde udbytte skattefrit til aktionærene, da mere end halvdelen af aktionærene har en ejerandel under 10 %, hvormed avancer og udbytte er skattepligtige.

Det oplyses endvidere at Selskabet A/S har egne lokaler, lønnet aktiv deltidsdirektør samt sekretariatsfunktion der udføres af et eksternt firma, som har til huse på samme adresse. Aktionærene samt omverdenen orienteres via Selskabet A/S' hjemmeside.

<sup>54</sup> Sagsnummer 9-147453 – bindende svar SKM2010.33.SR

Om den ansatte direktørs opgaver oplyser spørger, at han har en sædvanlig direktørfunktion. Desuden er direktøren med i de indledende drøftelser om investeringer i porteføljevirksohederne, og er den, der udarbejder de nødvendige aftaler, når det er besluttet at foretage en investering. Desuden har direktøren løbende kontakt til porteføljeselskabernes direktører.

Spørger ønsker ved bindende svar af SKM2010.33SR at få bekræftet at Selskabet A/S ikke er omfattet af værnsreglen i henhold til ABL § 4 A, stk. 3, herunder betingelse nr. 2, og datterselskabsaktierne i Selskabet A/S ikke skatteretligt anses for værende ejet af Selskabet A/S's aktionærer.

*”Det er SKAT’s vurdering, at med udgangspunkt i det oplyste om at selskabet har fokus på udvikling af datterselskaberne, deltager i disses bestyrelser og yder rådgivning til selskaberne herunder at direktøren løbende er i kontakt med ledelserne i datterselskaberne, at det må lægges til grund, at der er tale om en aktivitet omkring ejerskabet af porteføljeaktierne, som må betegnes som erhvervsmæssig virksomhed. Selskabet har desuden en ansat direktør, der varetager de opgaver, jf. beskrivelsen af direktørens opgaver, der vedrører den erhvervsmæssige aktivitet. Selskabet har desuden egne lokaler. Ud fra det oplyste om selskabets aktivitetsområde, finder SKAT ikke i nærværende situation, at det fratager aktiviteten karakter af erhvervsmæssig virksomhed, at sekretariatsfunktionen er udlagt til et andet selskab, idet dette selskab ikke er et af datterselskaberne”<sup>55</sup>*

På baggrund af ovenstående er det SKAT’s vurdering, at betingelsen i værnsreglen om, at moderselskabet ikke udøver reel økonomisk virksomhed vedrørende aktiebesiddelserne ikke er opfyldt, og værnsreglen i aktieavancebeskatningsloven § 4 A, stk. 3, nr. 2 finder som følge heraf ikke anvendelse i nærværende situation.

Med udgangspunkt i ovenstående kan det således konstateres, at SKAT ved vurderingen af selskabets udøvelse af reel økonomisk virksomhed, i overvejende grad lægger vægt på selskabets fysiske eksistens, bestyrelsens aktive deltagelse, herunder selskabets fokus på udvikling af de omfattede datterselskaber.

Af beskrivelsen af de faktiske forhold i den pågældende sag fremgår det, at selskabets sekretariatsfunktion er outsourcet. Dette synes umiddelbart at stride imod kravet om, at det ansatte personale skal udføre arbejdsopgaverne i forbindelse med administrationen af aktiebesiddelserne.

---

<sup>55</sup> Sagsnummer 9-147453 – bindende svar SKM2010.33.SR

Ved vurdering af den foreliggende sag tillagde SKAT ikke dette væsentlig betydning, som følge af funktionens manglende betydning for varetagelse af datterselskaberne.

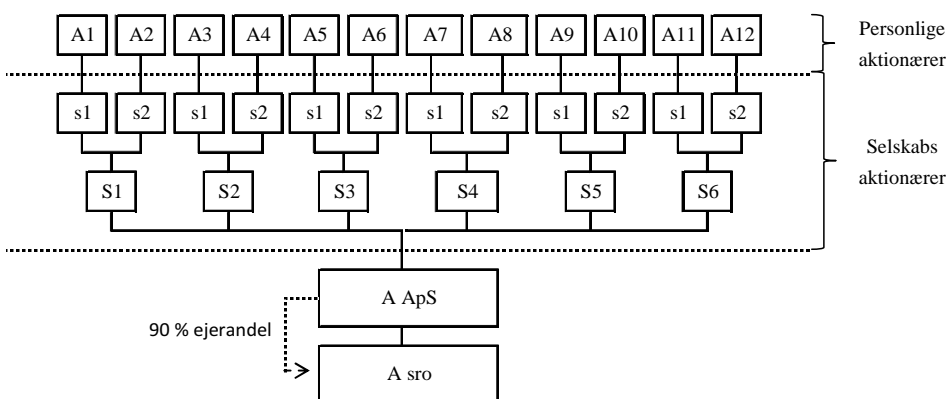
Ved udtalelse fra skatteministeriet, som anført under afsnit 9.2.3 fremgår det, at der ikke vil være tale om reel økonomisk virksomhed såfremt *alle* administrative funktioner er outsourcet til en professionel udbyder. Udtalelsen lægger dog i hvis grad op til en subjektiv vurdering, da denne ikke præciserer omfanget af funktioner, samt hvilke funktioner. Som det fremgår ovenfor blev der ved vurdering af SKM2010.33SR lagt vægt på, at den lønnede direktør deltog i den daglige ledelse og bestyrelsesmøder mv. Det vurderes at disse funktioner fylder en så vigtig del af administrationen, at disse ikke kan outsources, uden at selskabet vil blive anset for ikke at udøvende reel økonomisk virksomhed. Derimod vurderes eksempelvis regnskabsfunktionen ikke at være tillagt en så væsentlig betydning, at denne ikke kan outsources til en professionel udbyder.

#### Bindende svar SKM2011.14.SR<sup>56</sup>

Sagen angik selskabet A ApS. Aktionærerne i A ApS er 6 selskaber, der igen er ejet af et eller flere selskaber. Det kan i det følgende lægges til grund, at hvert selskab mellem de personlige ejere og A ApS er mellemløbselskaber, og at de ultimative anpartshavere i A ApS er uafhængige parter.

Koncernstrukturen er grafisk illustreret jf. eksempel 9.6. Modellen skal blot ses som en illustration, da oplysninger omkring ejerskaber samt antal overliggende selskaber og aktionærer, til S1 til S6 ikke er oplyst i beskrivelsen af de faktiske forhold.

Eksempel 9.6



Kilde: Egen tilvirkning

Aktiviteten i A ApS er alene at drive reel økonomisk virksomhed vedrørende kapitalandelene i A sro, der sammen med underliggende datterselskab driver en større landbrugsvirksomhed i Slovakiet. Landbrugsvirksomheden beskæftiger ca. 200 ansatte, og udviser følgende regnskabsoplysninger: omsætning på mio. kr. 90, en balancesum på mio. kr. 400. samt en egenkapital på mio. kr. 150.

<sup>56</sup> Sagsnummer 10-030339 – bindendes svar SKM.2011.14.SR

A ApS ejer 90 % af kapitalen i A sro. De resterende 10 % af kapitalen i A sro ejes af lokale ledende medarbejdere i A sro.

Det er af anpartshaverne i A ApS, besluttet at B og C skal varetage A ApS' kapitalinteresser i A sro. Det oplyses endvidere at B's arbejdsopgaver i A ApS på overordnet strategisk niveau er at varetage selskabets kapitalinteresser i A sro og underliggende datterselskaber. B skal som arbejdende bestyrelsesmedlem i A sro forestå den overordnede koordination af virksomheden i A sro og dennes datterselskaber. Opgaven indbefatter bl.a., at B er i Slovakiet ca. 15 gange om året i en varighed af 1-2 dage pr. gang. B har en relevant uddannelse og er i øvrigt beskæftiget indenfor området.

C's stillingsbeskrivelse i A ApS er at varetage konsulentopgaver for A sro. C skal på overordnet niveau varetage selskabets kapitalinteresser i A sro. Som bestyrelsesmedlem i A sro skal C endvidere forestå den overordnede koordination af driften i A sro og dennes datterselskaber. Opgaven indbefatter bl.a., at C er i Slovakiet ca. 20-25 gange årligt af 2-3 dages varighed pr. gang.

Ydermere oplyses det, at D af praktiske årsager er fuldtidsansat og registreret direktør i A ApS. D udfører alle arbejdsopgaver i Slovakiet, hvor han er bosiddende. D har ansvaret for den daglige ledelse af selskabets samlede virksomhed, herunder den virksomhed, der drives i selskabets datterselskaber. Da D's arbejdsindsats primært vedrører aktiviteterne i Slovakiet, viderefaktureres en stor andel af hans løn til driftsselskaberne.

Det er af Spørger blevet oplyst at A ApS har lejet to lokaler hos henholdsvis B og C til administrationsformål, herunder varetagelse af ovenstående opgaver.

Spørger ønsker ved bindende svar af SKM2011.14.SR at få bekræftet at A ApS anses for at drive reel økonomiske virksomhed vedrørende kapitalbesiddelsen i A sro, og A ApS således ikke er omfattet af værnsreglen i henhold til ABL § 4 A, stk. 3, herunder betingelse nr. 2.

Skatteministeriet udtalte ved afgørelse af bindende svar SKM2011.14SR følgende:

*”Det fremgår af forarbejderne at der skal være ansat personale (med de nødvendige kompetencer) i mellemholdingselskabet. Når det ansatte personale samtidigt (i ikke uvæsentlig grad) er investorer i mellemholdingselskabet, skal det imidlertid nøje vurderes, om det udførte arbejde reelt sker som investor eller som ansat. Hvis det udførte arbejde er almindelig varetagelse af investorens (og evt. medinvestorerens) interesser, udføres arbejdet reelt ikke i mellemholdingselskabet - men i investorens*

*egenskab af investor. Værnsreglen kan med andre ord ikke omgås ved, at investorerne formelt har placeret varetagelsen af deres investorinteresser i mellemholdingselskabet.”<sup>57</sup>*

Med udgangspunkt heri, samt ud fra en konkret vurdering herunder bl.a. henset til, at den registrerede direktør i A ApS, D, er bosiddende i Slovakiet, er det Skatteministeriets opfattelse, at A ApS ikke udøver reel økonomisk virksomhed vedr. aktiebesiddelsen i A sro.

Skatterådet underkendte ved afgørelse af bindende svar SKM2011.14.SR, skatteministeriets indstilling, og lagde ved afgørelsen følgende til grund. A ApS har lokaler til rådighed og har ansat C og B, der begge har stor faglig indsigt til varetagelse af selskabets investering i A sro som arbejdende bestyrelsesmedlemmer og konsulenter for A sro. Efter det oplyste vil der være betydelig arbejdsindsats forbundet med dette arbejde. På baggrund heraf er det Skatterådets, at A ApS udøver reel økonomisk virksomhed vedrørende aktiebesiddelsen i A sro.

Betingelsen i værnsreglen jf. ABL § 4, stk. 3 nr. 2 finder på baggrund heraf ikke anvendelse.

Med udgangspunkt i ovenstående kan det således konstateres, at grænsen mellem at drive økonomisk virksomhed og som investor at passe sine investeringer er meget flydende - idet formålet er det samme, nemlig at forøge selskabets værdi. Som det indirekte fremgår af SKAT's udtalelse kan det være svært at argumentere for at investor, der er ansat på markedsmæssige vilkår med de fornødne kvalifikationer og kompetencer, ikke skulle udøve reel økonomisk virksomhed.

Af udførte analyse af betingelse 2, kan det således konstateres at kriterierne fremsat i indledning af dette afsnit, alle synes at være relevante for den samlede vurdering af, hvorvidt et mellemholdingselskab anses for at udøve reel økonomisk virksomhed, vedrørende aktiebesiddelsen. Ved vurdering af dette kriterium, kan det dog konstateres at SKAT i overvejende grad synes at lægge vægt på mellemholdingselskabets fysiske eksistens, herunder personalets aktiviteter.

Vurderingen af hvorvidt, der er tale om drift af økonomisk virksomhed beror således på en samlet vurdering af de faktiske forhold i hvert enkelt selskab.

---

<sup>57</sup> Sagsnummer 10-030339 – bindendes svar SKM.2011.14.SR

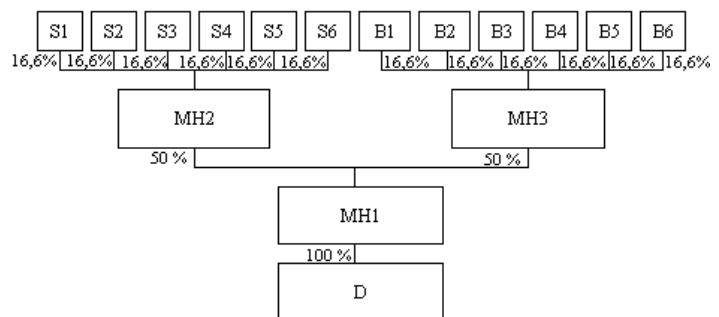
### 9.2.4 Betingelse nr. 3 - ABL § 4 A, stk. 3 nr. 3

ABL § 4 A, stk. 3 nr. 3 er ny og indsat ved implementering af L 84. Den tidligere betingelse 3 i henhold til L 202, er forsat opretholdt og fremgår nu af ABL § 4 A, stk. 3, nr. 5. Der henvises til punkt 9.2.6 for gennemgang og analyse heraf.

I henhold til ABL § 4 A, stk. 3 nr. 3 er det et krav at mellemholdingselskabet ikke ejer hele aktiekapitalen i datterselskabet. Såfremt denne betingelse gør sig gældende, finder bestemmelserne i værnsreglen anvendelse, jf. ABL § 4 A, stk. 3-6. Værnsreglen finder således ikke anvendelse i det tilfælde hvor mellemholdingselskabet ejer hele aktiekapitalen i det underliggende datterselskab.

Med udgangspunkt i koncernstrukturen illustreret ved eksempel 9.7, kan det konstateres at selskabsaktionærerne S1–S6 samt B1-B6 alle har en direkte ejerandel på 8,33 % i driftsselskabet. Til trods for dette vil, udbytte udloddet mellem D og MH1 ikke skulle beskattes, idet selskabsaktionærerne ikke anses for

Eksempel 9.7



Kilde: Egen tilvirkning

direkte at eje aktierne i driftsselskabet, grundet 100 pct. kravet jf. ABL § 4 A, stk. 3 nr. 3. Beskatningen vil dog ske, i det tilfælde hvor der udloddes udbytte fra MH1 til MH2 og MH3. Dette som følge af at selskabsaktionærerne i dette tilfælde anses for at eje aktierne i MH1 direkte, grundet manglende opfyldelse af 100 pct. kravet.

For omgåelse af skattepligten er det dog en betingelse, at driftsselskabet er beliggende inden for EU eller et land som Danmark har dobbeltbeskatningsoverenskomst med. Skattepligten for driftsselskaber beliggende uden for EU mv. kan således ikke undgås ved oprettelse af et mellemholdingselskab, som ejer hele aktiekapitalen i driftsselskabet.<sup>58</sup>

### Bindende svar

Foreliggende betingelse, sammenlignet med værnsreglens øvrige betingelser, lægger ikke op til store subjektive vurderinger, og problemstillinger i praksis. På baggrund heraf er der på nuværende tidspunkt ikke anmodet om bindende svar fra SKAT, der kan ligge til grund for analyse.

<sup>58</sup> Aktieavancebeskatning november 2011 af Martin K. Jensen

### 9.2.5 Betingelse nr. 4 - ABL § 4 A, stk. 3 nr. 4

Med udgangspunkt i lovteksten jf. ABL § 4 A, stk. 3 nr. 4, gengivet under punkt 9.1.2, kan det konstateres at der ved implementering af L 84 ikke er fundet grundlag for at ændre i lovtekstens substans af L 202. I lighed med lovtekstens betingelse nr. 1 og nr. 2, er der ved vedtagelse af L84 foretaget en sproglig rettelse, hvormed ”moderselskabet” er udskiftet med ”melleholdingselskabet”.

I henhold til ABL § 4 A, stk. 3 nr. 4 er det et krav, at aktierne i melleholdingselskabet ikke er optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet. Såfremt dette gør sig gældende finder bestemmelserne i ABL § 4 A, stk. nr. 4 anvendelse. Formålet med denne betingelse er at lette den administrative byrde, der ville blive pålagt såfremt oplysninger omkring den ultimative ejerkreds skulle fremskaffes.

Et reguleret marked defineres i henhold til værdipapirhandelslovens § 16, stk. 1 som følgende;

*"Ved et reguleret marked forstås et multilateralt system, hvor der inden for systemet og i overensstemmelse med dets ufravigelige regler sammenføres eller befordres sammenføring af en flerhed af tredjeparters interesser i køb og salg af værdipapirer på en sådan måde, at der indgås aftaler om handel med værdipapirer, der er optaget til handel efter dette markeds regler eller systemer."*

Ved en multilateral handelsfacilitet forstås et multilateralt handelssystem (med undtagelse af regulerede markeder) der inden for systemet og efter dets ufravigelige regler sætter forskellige tredjeparters interesser i køb og salg af værdipapirer i forbindelse med hinanden på en sådan måde, at der indgås en aftale om overdragelse.

I praksis er det dog sjældent, at melleholdingselskabet er optaget til handel på et reguleret marked, hvormed bestemmelserne i ABL § 4 A, stk. 3, nr. 4 typisk vil være opfyldt.<sup>59</sup>

### Bindende svar

Foruden ovenstående definitioner anses foreliggende betingelse, ikke for at lægge op til store subjektive vurderinger, og problemstillinger i praksis. I overensstemmelse med værnreglens betingelse 3 der på nuværende tidspunkt ikke anmodet om bindende svar fra SKAT, der kan ligge til grund for analyse.

---

<sup>59</sup> Aktieavancebeskatning november 2011 af Martin K. Jensen

### 9.2.6 Betingelse nr. 5 - ABL § 4 A, stk. 3 nr. 5

Ved vedtagelsen af L 84 blev betingelse 3 som angivet ovenfor i afsnit 9.2.4 tilføjet. Den tidligere betingelse 3 blev som følge heraf indsat i ABL § 4 A, stk. 3 nr. 5. I overensstemmelse med de øvrige betingelser er der for præcisering for lovttekstens grundelement ligeledes foretaget en sproglig rettelse, hvormed ”moderselskabet” er udskiftet med ”melleholdingselskabet”.

Med udgangspunkt i lovtteksten jf. ABL § 4 A, stk. 3 nr. 5, kan det konstateres at der ved implementering af L 84, ikke alene er fundet grundlag for at ændre i lovttekstens nummerering, men ligeledes substansen af lovtteksten. Under ”*Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser*” i lovforslaget som fremsat fremgår det at der foreslås to mindre præciseringer. Begge præciseringer foreslås ved henvisning til selskabsaktionærer nævnt i bestemmelsens 1. pkt..

*”Det foreslås for det første, at det præciseres, at udenlandske selskabsaktionærer, der sambeskattes (selskabsskattelovens § 31 A) eller CFC-beskattes (selskabsskattelovens 32 eller ligningslovens § 16 H), indgår i vurderingen af, om mere end 50 pct. af aktiekapitalen i melleholdingselskabet direkte eller indirekte ejes af skattepligtige selskabsaktionærer, der ikke ville kunne modtage udbytter skattefrit ved direkte ejerskab af aktierne i det enkelte datterselskab.”*<sup>60</sup>

Det gælder stadig at såfremt mere end 50 % af aktiekapitalen i melleholdingselskabet ejes direkte eller indirekte af selskaber m.v., som ikke vil kunne modtage udbytter skattefrit ved direkte ejerskab af aktierne i det enkelte datterselskab, er betingelsen opfyldt og vil således ikke forhindre værnreglens anvendelse.

*”Denne del af værnreglen er indsat for at målrette den til de tilfælde, hvor flertallet af aktionærene har en interesse i melleholdingselskabets eksistens af skattemæssige årsager. Det er således et forsøg på at fritage de tilfælde, hvor det (i hvert fald i fremtiden) må formodes, at melleholdingselskabet eksisterer af andre grunde end af skattemæssige”*<sup>61</sup>

Ved vurdering af hvorvidt selskabsaktionærer, med mere end 50 % af aktiekapitalen i melleholdingselskabet ikke vil kunne modtage udbytter skattefrit, foreligger der til forskel fra betingelse 1 og 2, en ren objektiv vurdering.

---

<sup>60</sup> L 84 Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love – Forslag som fremsat

<sup>61</sup> J.nr. 2009-511-0038 - kommentar på henvendelse af 7. maj 2009 fra FSR (L 202 – bilag 41)



I koncernkonstellationer med flere mellemholdingselskaber vil det normalt ikke være nødvendigt at undersøge overliggende led såfremt det kan konstateres, at mere end 50 % af ejerne i et underliggende led ikke kan modtage skattefrie udbytter fra drift. De ultimative ejeres ejerforhold i drift gennem øvrige selskaber kan dog medføre at det også er nødvendigt at undersøge overliggende mellemholdingselskaber.

## Bindende svar

Gennemgangen af bindende svar, har til formål at klarlægge hvad SKAT ligger til grund for deres indstilling og begrundelse, og i den forbindelse give en bedre indikation af hvad der konkret forstås ved bestemmelsen. Der er på nuværende tidspunkt afgivet flere bindende svar omhandlende ABL § 4 A, stk. 3 nr. 5. Til brug for denne opgave, har vi valgt at tage udgangspunkt i følgende bindende svar, disse behandles ud fra en vurdering af deres relevans:

- SKM2009.718.SR
- SKM2010.36.SR

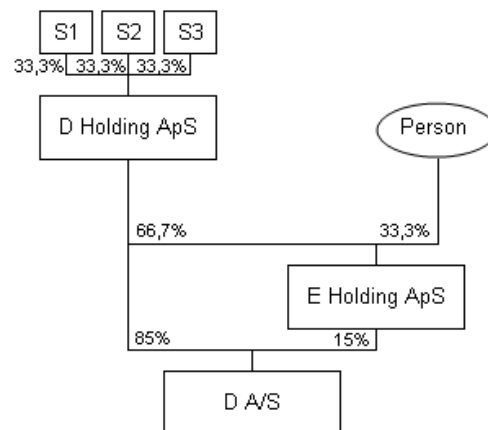
### Bindende svar SKM2009.718.SR<sup>62</sup>

Sagen angik selskaberne S1 ApS, S2 ApS og S3 ApS der i henhold til beskrivelsen af de faktiske forhold ejer underliggende selskaber som angivet i Figur 9.8. Det skal bemærkes at det bindende svar er afgivet inden forslaget til L 84.

De spørgende selskaber ønsker to spørgsmål afklaret, hvoraf det andet bortfalder som følge af positivt svar på spørgsmål 1. Dermed behandles kun spørgsmål 1, som har følgende ordlyd:

*”Kan Skatterådet bekræfte, at mere end 50 % af aktiekapitalen i E Holding ApS ejes af selskaber, der ville kunne modtage skattefrie udbytte ved direkte ejerskab af aktierne i D A/S, og at der derfor ikke skal ”ses igennem” E*

Eksempel 9.8



Kilde: Egen tilvirkning

*Holding ApS ved afgørelsen af, om selskabets aktiebesiddelse i D A/S skal anses for direkte ejet af S1 ApS, S2 ApS og S3 ApS i henhold til aktieavancebeskatningslovens § 4 A, stk. 3, nr. 3, hvorfor S1 ApS, S2 ApS og S3s ApS' indirekte ejer besiddelser i D A/S via E Holding ApS ikke skal anses for porteføljeaktier?”*

<sup>62</sup> Sagsnummer 09-124577 – Bindende svar SKM2009.718.SR

Selskabet ønsker dermed at få bekræftet hvorvidt E Holding ApS omfattes af værnsreglen.

Det er spørgers opfattelse, at alle holdingselskabsled skal vurderes særskilt i relation til opfyldelsen af betingelserne i værnsreglen. Spørger er med baggrund heri, således af den opfattelse at det for hvert af holdingselskabsledene skal vurderes, om der skal ses igennem det pågældende selskab og dermed om dets aktier i det underliggende selskab, anses for ejet direkte af holdingselskabets selskabsaktionærer. Herefter vurderes det på baggrund heraf om der i så fald er tale om datterselskabsaktier eller porteføljeaktier.

Spørger mener endvidere, at det i henhold til lovens ordlyd må være nederste holdingselskabsled i koncernen, der skal vurderes først i en koncernstruktur med flere mellemliggende holdingselskaber. Spørger ønsker dermed at sikre sig at E Holding ApS anses for værende transparent, da 66,7 % af aktiekapitalen i E Holding ApS ejes af D Holding ApS, som ville kunne modtage skattefri udbytter ved direkte ejerskab af aktierne i D A/S, på trods af at E Holding ApS skal vurderes først.

SKAT gør opmærksom på, at såfremt der isoleret set ses på ejerskabet af D A/S gennem E Holding ApS er betingelsen opfyldt, og aktierne skal anses som porteføljeaktier. Det er dog SKAT's opfattelse at betingelserne for anvendelse af værnsreglen vedrørende S1 ApS, S2 ApS og S3 ApS aktier i D A/S ikke anses for opfyldt, og aktierne i D A/S er derfor datterselskabsaktier, jf. aktieavancebeskatningsloven § 4 A.

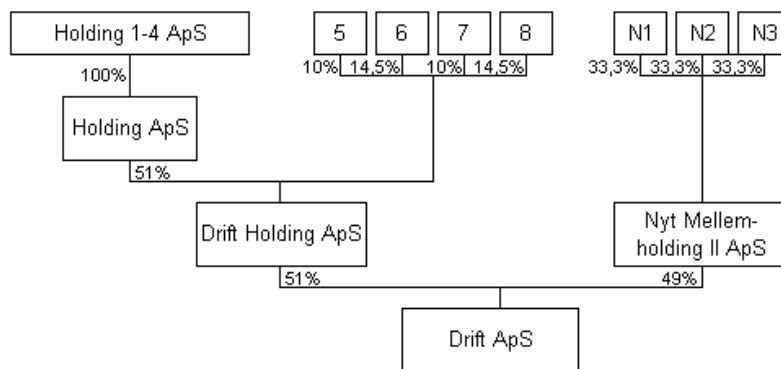
Begrundelsen for denne opfattelse er, ligesom spørgers egen opfattelse, at disse gennem D Holding ApS hver ejer 28,3 % af aktierne i D A/S og gennem E Holding ApS ejer 3,3%, hvormed ejerandelene skal anses som datterselskabsaktier.

Bindende svar SKM2010.36.SR<sup>63</sup>

Sagen angik ejerne til selskabet Drift ApS. Drift ApS er et fagfællesskab der med den foreliggende koncernstrukturen, gør det muligt for de enkelte selvstændige at være medejere. Grundideen med denne struktur er, at der derved kan opretholdes specialer. Endvidere giver strukturen mulighed for sammen at råde over avanceret

udstyr til glæde for kunderne. Det oplyses at alle holdingselskabernes primære funktion er ejerskab af datterselskabsaktier, og ingen af holdingselskaberne udøver reel økonomisk virksomhed vedrørende disse ejerskaber.

Eksempel 9.9



Kilde: Egen tilvirkning

På tidspunktet for spørgsmålet af det bindende svar ejer Drift Holding ApS 100 % af Drift ApS. Nyt Mellemlholding II ApS og overliggende selskaber er på dette tidspunkt således ikke en del af strukturen. Med henblik på fremtidig udvidelse af fællesskabet er det planen at etablere en koncernstruktur som illustreret i eksempel 9.9. I denne koncernstruktur påtænkes alle selskaber for værende kapitalsselskaber. Alle de øverste selskaber er hver især ejet af én person. Der er på baggrund af den påtænkte struktur stillet spørgsmål, om hvorvidt det kan bekræftes at ingen af selskaberne kan klassificeres som mellemlholdingselskaber.

Såfremt dette spørgsmål besvares benægtende, er andet spørgsmål hvorvidt en fusion af selskaberne 1-4, til selskabet Holding 1-4 ApS vil medføre at ingen af selskaberne i den alternative struktur klassificeres som mellemlholdingselskaber.

Det er spørgers opfattelse, at bestemmelsen må fortolkes således at bedømmelsen sker i hvert led og når mere end 50 % af kapitalen i Drift Holding ApS ejes direkte eller indirekte af selskabsdeltagere der ville kunne modtage skattefrit udbytte fra Drift ApS finder værnsreglen ikke anvendelse. Denne indgangsvinkel bygger på at mere end 50 % af kapitalen i Drift Holding ApS ejes af et selskab, der kan modtage skattefrit udbytte fra Drift ApS, og mere en 50 % af selskabskapitalen i Holding ApS fortsat ejes af selskabsdeltagere der kan modtage skattefrit udbytte fra Drift ApS

<sup>63</sup> Sagsnummer 09-144575 – Bindende svar SKM2010.36.SR

Spørgers opfattelse vedrørende andet spørgsmål er at flertallet af de direkte og indirekte selskabsdeltagere i Drift ApS består af selskabsdeltagere, der alle kan modtage skattefrie udbytter fra Drift ApS. På baggrund heraf er det opfattelsen at ingen af selskaberne kan klassificeres som mellemholdingselskaber.

SKAT's indstilling og begrundelse fortolkes ud fra retningslinierne i forarbejderne. Det er SKAT's opfattelse at der ved vurdering af første spørgsmål skal ses på de øverste selskabsaktionærer. Det skal således i hvert enkelt mellemholdingled vurderes om 50 % af kapitalen er ejet af aktionærer, der kunne modtage skattefrit udbytte ved direkte ejerskab. SKAT gør gældende at kun S1 og S2 med 40,8%  $((0,40+0,40)*0,51)$  af aktierne i Drift Holding ApS, kunne modtage skattefrit udbytte ved direkte ejerskab. Hermed finder værnsreglen anvendelse, og Drift Holding ApS og Holding ApS, skal dermed anses for transparente.

Nyt Melleholding II ApS er 100 % ejet af selskaber, der ved direkte ejerskab ville kunne modtage skattefrit udbytte, værnsreglen finder derfor ikke anvendelse i forhold til Nyt Melleholding II ApS.

Vedrørende andet spørgsmål, gør SKAT gældende at konklusionen for Nyt Melleholding II ApS er den samme. For de øvrige mellemholdingselskaber er situationen nu således at Holding ApS ejes 100% af fusionsselskabet Holding 1-4 ApS hvorfor 51% af selskabsaktionærerne i Drift Holding ApS ville kunne modtage skattefrit udbytte ved direkte ejerskab. Værnsreglen finder derfor heller ikke anvendelse i forhold til Drift Holding ApS.

Med udgangspunkt i ovenstående kan det fastslås at metoden for vurdering af, om et givent mellemholdingselskab er omfattet af værnsreglen er, at der startes med nederste mellemholdingselskab i konstruktionen. Ved vurderingen ses der på de øverste selskabsaktionærer, og ikke nærmeste overliggende selskab. Det er ligeledes den konklusion der kan drages på behandlingen af betingelse 5. Det er for denne betingelse en ren objektiv vurdering, der ligger til grund for bestemmelse af betingelsens opfyldelse.

### 9.2.7 Værnsreglens øvrige bestemmelser – ABL § 4 A, stk. 4-6

Foruden ovenstående justeringer samt præciseringer af L 202, er der med vedtagelsen af L 84 indsat tre nye bestemmelser i ABL § 4 A stk. 4-6. Formålet med disse er at eliminere misfortolkninger som følge af den manglende præcisering i L 202.

#### 9.2.7.1 ABL § 4 A, stk. 4

ABL § 4 A, stk. 4 foreskriver at såfremt de samme aktier som følge af stk. 3 ejes direkte af flere selskabsaktionærer omfattet af stk. 3, 1. pkt., anses aktierne for ejet direkte af den øverste aktionær. Grundlaget for denne bestemmelse er, at den tidligere formulering var genstand for mange spørgsmål vedrørende fortolkning samt behandling i situationer med flere direkte selskabsaktionærer.

#### 9.2.7.2 ABL § 4 A, stk. 5

Før vedtagelsen af ABL § 4 A, stk. 5, var det muligt at konstruere sig ud af kravet om beskatning af udbytte, ved at lade personlige aktionærer i selskabsaktionærselskaberne eje aktier, uden eller med begrænsede udbytterettigheder, i mellemholdingselskabet svarende til mindst 50 % af aktiekapitalen i mellemholdingselskabet.<sup>64</sup> Ved en sådan konstruktion frafaldt værnsreglen, som følge af manglende opfyldelse af den tidligere betingelse 3 i henhold til L 202, og udbytte kunne således føres skattefrit op til selskabsaktionæren i mellemholdingselskabet.

Med henblik på at sikre, at mellemholdingreglen ikke omgås ved at optage personlige aktionærer uden eller med begrænsede udbytterettigheder er der med implementering af L 84 - ABL § 4 A, stk. 5 indsat en ny bestemmelse. Det følger heraf, at såfremt aktierne ejet af selskabsaktionærer som nævnt i ABL § 4, A, stk. 3, nr. 5 er tillagt udbyttepræference, medregnes aktiebesiddelser, gengivet i lovteksten under afsnit 9.1.2, i mellemholdingselskabet ved opgørelsen i stk. 3, nr. 5.<sup>65</sup>

Værnsreglen vil dog fortsat alene medføre, at de skattepligtige selskaber anses for at eje aktierne i det underliggende driftsselskab direkte. De fysiske personer vil således ikke blive anset for direkte at eje aktierne i det underliggende selskab.<sup>66</sup>

---

<sup>64</sup> Aktieavancebeskatning november 2011 af Martin K. Jensen

<sup>65</sup> SR.2011.0153 – L84 Opfølgning på harmonisering af selskabers aktieafkastbeskatning mv.

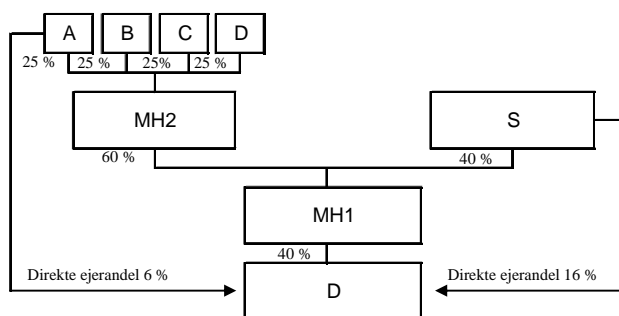
<sup>66</sup> Aktieavancebeskatning november 2011 af Martin K. Jensen

### 9.2.7.3 ABL § 4 A, stk. 6

Ved implementering af L 84 er der i værnsreglen indsat en ny bestemmelse jf. ABL § 4 A, stk. 6 omhandlende de situationer, hvor der skal indeholdes kildeskat på udbytteudlodninger som følge af mellemholdingreglen. Ved indeholdelse af udbytteskat efter kildeskattelovens § 65 i tilfælde, hvor en selskabsaktionær efter mellemholdingreglen anses for at eje aktier i underliggende selskaber direkte, forpligtes selskabsaktionæren til betaling af et beløb svarende til skatteværdien af selskabsaktionærens andel af det udloddede udbytte til mellemholdingselskabet. Betalingen har ingen skattemæssige konsekvenser for betaleren eller modtageren. Med denne bestemmelse sikres det, at der ikke sker diskrimination af minoritetsaktionærer i mellemholdingselskabet i tilfælde, hvor disse minoritetsinteresser ikke bliver beskattet af aktier i underliggende selskaber.<sup>67</sup> For at illustrere problemstillingen, tages der i det følgende udgangspunkt i eksemplet fra bemærkningerne til L 84.<sup>68</sup>

Koncernstrukturen i det foreliggende eksempel er illustreret ved eksempel 9.10. MH1 og MH2 anses for i det foreliggende for værende omfattet af værnsreglen, hvormed aktierne i driftsselskabet anses for direkte ejet af selskabsaktionærene A-D. Ved udbytteudlodning på t.kr. 100 fra driftsselskabet til MH1 skal driftsselskabet indeholde en forholdsmæssig kildeskat på t.kr. 15 svarende til 25 % af t.kr. 60, vedrørende den ejerandel, der anses for direkte ejet af

Eksempel 9.10



Kilde: Aktieavancebeskatning november 2011 af Martin K. Jensen

selskaberne A-D. Efter indeholdelse af kildeskatten er det faktuelle udbytte der overføres til driftsselskabet t.kr. 85. På baggrund heraf får S dermed kun et indirekte udbytte på t.kr. 34 svarende til 40 % af det faktuelle udbytte på t.kr. 85, og ikke t.kr. 40, som selskabet egentlig er berettiget til. S kommer med andre ord til at betale en del af skatten for selskaberne A-D, til trods for at S kan modtage udbytte skattefrit som følge af deres direkte ejerandel over 10 %. Med vedtagelsen af ABL § 4 A, stk. 6, er selskabsaktionærene A-D forpligtet til betaling af et beløb svarende til skatteværdien af deres andel af det udloddede udbytte. Det er dog tilstrækkeligt at mellemholdingselskabet, optager en fordring på de aktionærer, som skatten påhviler.

<sup>67</sup> SR.2011.0153 – L84 Opfølgning på harmonisering af selskabers aktieafkastbeskatning mv.

<sup>68</sup> L84 - Lovforslaget som fremsat, almindelige bemærkninger, § 1 nr. 6

### 9.3 Sammenfatning

Værnsreglen i ABL § 4 A, stk. 3-6, vedtaget og implementeret ved L 202, samt præciseret ved L 84, har til formål at forhindre de situationer, hvor flere selskabsporteføljeaktionærer, konstruerer sig ud af 10 pct. kravet, ved etablering af et såkaldt mellemholdingselskab. At omgå 10 pct. kravet ved at samle flere selskabers ejerandele er en klar omgåelse af motiverne bag loven.

Værnsreglen udviser trods præcisering, forsat stor kompleksitet. Dette som følge af lovens subjektive betingelser, som danner grundlag for afgørelsen af mellemholdingselskabets eksistens.

Af udførte analyse kan det konstateres at disse subjektive betingelser hovedsageligt ligger til grund for bestemmelse af henholdsvis betingelse 1 – ”*primær funktion*” og betingelse 2 ”*reel økonomisk virksomhed*”. Lovens mange fortolkningsmuligheder og manglende definitioner, efterlader selskaberne i en situation, hvor det kan være svært at afgøre betingelsernes opfyldelse.

Ved vurderingen af, hvorvidt mellemholdingselskabets primære funktion er ejerskab af datter- og koncernselskabsaktier, bør foretages en konkret vurdering af, hvad der må anses for at være formålet med mellemholdingselskabets eksistens. Ved analyse af bindende svar har vi dog kunnet konstatere, at der ifølge den hidtidige praksis ikke synes at være en objektiv ratio for fordelingen af aktivmassen. Betingelsen skal således vurderes ud fra de reelle forhold, herunder det aktive ejerskab

Til vurdering af selskabets udøvelse af reel økonomisk virksomhed, har vi ved analyse kunnet konkludere at SKAT i overvejende grad lægger vægt på selskabets fysiske eksistens, bestyrelsens aktive deltagelse, herunder selskabets fokus på udvikling af de omfattede datterselskaber. Ligeledes er det blevet konstateret at grænsen mellem at drive økonomisk virksomhed og som investor at passe sine investeringer er meget flydende – idet formålet er det samme. Vurderingen af hvorvidt, der er tale om drift af økonomisk virksomhed beror således på en samlet vurdering af de faktiske forhold i hvert enkelt selskab.

Lovens øvrige betingelser, er hovedsageligt baseret på objektive kriterier, og danner således ikke grundlag for samme problematik. Trods objektivitet synes betingelse 5 have været genstand for flere bindende svar. Dette som følge af lovens mangelfulde redegørelse for opgørelsesmetode. Betingelsen angiver at såfremt mere end 50 % af aktiekapitalen i mellemholdingselskabet ikke vil kunne modtage udbytter skattefrit anses datterselskabsaktierne for ejet direkte af mellemholdingselskabets direkte eller indirekte ejere. Ved analyse af bindende svar, kan det konstateres, at der ved vurdering skal startes med mellemholdingselskab nederst i konstruktionen. Der skal således altid ses tilbage til de øverste selskabsaktionærer, og ikke nærmeste overliggende.

## 10. Skift af skattemæssig status

I forbindelse med indførelsen af beskatning efter ejerandel er der opstået en ny problematik idet det nye regelsæt indebærer at den skattemæssige behandling af en selskabsaktionær ændres, såfremt et selskabs aktiebeholdning skifter status fra porteføljeaktionær til datter- eller koncernselskabsaktionær, eller omvendt.

Den skattemæssige behandling heraf reguleres i ABL § 33 A:

*”I tilfælde, hvor aktier skifter skattemæssig status, jf. stk. 2, skal aktierne anses for afstået og anskaffet igen til handelsværdien på tidspunktet for skift af skattemæssig status.*

*Stk.2. Ved skift af skattemæssig status, jf. stk. 1, forstås, at gevinst og tab på aktierne enten*

*1) skifter fra at være omfattet af § 8 til at være omfattet af §§ 9, 18 og 19, § 20, stk. 1, eller § 20 A eller*

*2) skifter fra at være omfattet af §§ 9, 17, 18 og 19, § 20, stk. 1, eller § 20 A til at være omfattet af §§ 8 eller 10.”*

Ved skifte fra porteføljeaktier til datter- eller selskabsaktier bliver aktiernes handelsværdi på tidspunktet for statusskiftet lig med afståelsessummen ved afståelsesbeskatning af porteføljeaktierne. Ved statusskifte fra datter- eller koncernselskabsaktier til porteføljeaktier, får porteføljeaktierne ny anskaffelsessum i form af aktiernes handelsværdi på tidspunktet for statusskiftet, og der sker således ingen beskatning. Det er ikke afgørende hvorvidt porteføljeaktierne realisations- eller lagerbeskattes, i begge tilfælde anses aktierne for afstået og anskaffet på ny.

I henhold til afgrænsningen jf. afsnit 2.2 behandles andelsbeviser samt investeringsforeningsbeviser ikke, hvorfor følgende afsnit udelukkende omhandler situationer ved skifte i beholdninger omfattet af § 8 til § 9, og omvendt, jf. stk. 2 nr. 1 og 2. ABL § 8 definerer som beskrevet i afsnit 7.1.1 skattefrihed for datter- og koncernselskabsaktier, ligesom § 9 jf. afsnit 7.1.2 definerer skattepligt for porteføljeaktier.

Der kan dermed ske skift i skattemæssig status på følgende måder mellem kategorierne:

- koncernselskabsaktie ↔ datterselskabsaktie
- koncernselskabsaktie ↔ porteføljeaktie
- datterselskabsaktie ↔ porteføljeaktie



I TfS 2010 artikel 229 af 24. marts 2010 beskrives en betænkelig konsekvens ved disse regler. Statusskift kan således ske ved tredjemands dispositioner, uden at den pågældende selskabsaktionær nødvendigvis har indflydelse herpå<sup>69</sup>. Eksempler på disse situationer vil sammen med mere almindelige skift i skattemæssig status blive gennemgået nedenfor. Eksemplerne er ikke udtømmende for ovenstående situationer, ej heller for de situationer hvorpå tredjemand kan påvirke selskabsaktionærens skattemæssige behandling. Følgende gennemgang har til formål at belyse forskellige interessante situationer, og tager på baggrund heraf blot udgangspunkt i få relevante eksempler.

1. Koncernselskabsaktie ↔ datterselskabsaktie
2. Ændring i aktionærkreds af mellemholdingselskab
3. Porteføljeaktionærs køb af yderligere aktier i driftsselskab/mellemholdingselskab
4. L 84's påvirkning på statusskift

### 10.1 Koncernselskabsaktie ↔ datterselskabsaktie

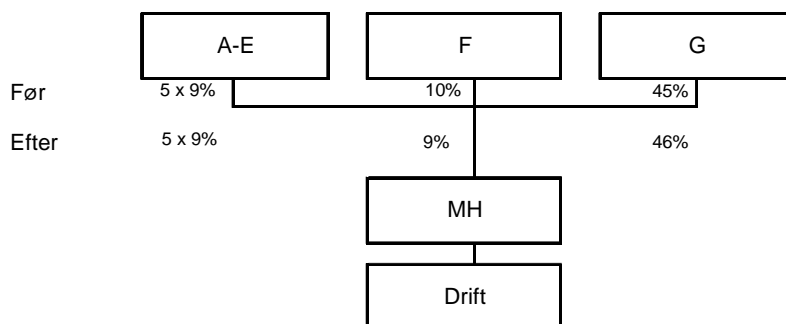
Da koncern- og datterselskabsaktier begge er omfattet af ABL § 8, og dermed skattefrie, er der jf. ABL § 33 A, stk. 2 ikke tale om skift i skattemæssig status.

### 10.2 Ændring i aktionærkreds af mellemholdingselskab

Da beskatning, som anført i afsnit 9.2.6 ikke udelukkende afhænger af selskabsaktionærens egen beholdning, kan ændring i aktionærkredsen medføre skift i skattemæssig status.

Det er en betingelse for transparens, at mere end 50 % af aktierne i MH ejes af aktionærer, der ikke kan modtage udbytte skattefrit fra driftsselskabet, altså porteføljeaktionærer. Såfremt sammensætningen af selskabsaktionærer i MH ændres så andelen af porteføljeaktionærer således udgør over 50 %, må aktionærerne tåle at de herefter skattemæssigt anses for værende aktionærer i et andet selskab end det de i realiteten ejer aktier i.

Eksempel 10..1



Kilde: Egen tilvirkning

<sup>69</sup> TfS 2010, artikel 229 – De skattefrie aktionærer betaler skatten

Transparensen af MH medfører at porteføljeaktionærene skattemæssigt ændrer status fra at være aktionærer i MH til at være aktionærer i D.

Som det ses af eksempel 10.1 medfører selskab F's salg af 1 % af sine aktier i selskab MH til selskab G ikke alene, at F har skiftet status til porteføljeaktionær. F anses sammen med selskaberne A-E ligeledes skattemæssigt for at være aktionærer i D da betingelserne for transparens for MH nu er opfyldt. Selskaberne A-E ændrer altså status uden at have haft nogen indflydelse herpå.

Selskaberne A-E er nu, eventuelt uden at være vidende om det, skattepligtige af 9 % af udbytter som MH modtager og MH's aktieavancer, som følge af at MH er skattemæssigt transparent og A-E nu anses som værende aktionærer i D.

### **10.3 Porteføljeaktionærs køb af yderligere aktier i driftsselskab/mellemholdingselskab**

Ved den modsatte situation hvor F går fra en ejerandel på 9 % til 10 %, er der en endnu mere overraskende situation. Ved statusskiftet fra porteføljeaktionær til datterselskabsaktionær skal F udarbejde en avanceopgørelse for de 9 % aktier som selskabet fortsat ejer, da avancer på disse er skattepligtige.

Ikke alene rammes F af dette skifte, selskaberne A-E bliver ligeledes skattepligtige og skal udarbejde en avanceopgørelse og afregne skat af eventuel fortjeneste. Dette skyldes at F og G's skattefrihed af udbytter og avancer i denne situation smitter af på disse selskaber. For selskaberne A-E og F skal der ved avancer altså afregnes skat at en gevinst uden der foreligger et salg og medfølgende provenu til at finansiere denne skat. G er det eneste selskab der har afstået aktier, 1% i MH, og dette selskabs eventuelle avance er skattefri, som følge af kategorisering som datterselskabsaktionær.

I TfS 2010, 229 konstateres følgende:

*"Dette forekommer at være en stærkt betænkelig situation, da manglende overholdelse af selvangivelsespligten er belagt med straf."*<sup>70</sup>

Dette er i vores øjne en meget rammende konklusion, da det virker helt urimeligt, at det kan medføre straf at eje en andel af et selskab hvor der handles mellem de øvrige aktionærer eller med tredjeparter. Kapitalnedsættelser eller – udvidelser kan ligeledes være medvirkende til skift i skattemæssig status uden den enkelte aktionær er vidende herom.

---

<sup>70</sup> TfS 2010, artikel 229 – De skattefri aktionærer betaler skatten

#### **10.4 L 84's påvirkning på statusskift**

L 84 har ikke haft nogen indvirkning på reglerne for statusskifte vedtaget ved L 202. Som omtalt i afsnit 8.2.2 er reglerne vedrørende nettokurstabskontiene med L 84, dog udvidet med tekst ved statusskifte fra datter- eller koncernselskabsaktier til porteføljeaktier.

#### **10.5 Sammenfatning**

Som følge af vedtagelsen af aktieklasser er der indført regler for skift i skattemæssig status. Skift i skattemæssig status foreligger når en selskabsaktionær går fra datter- eller koncernselskabsaktier til porteføljeaktier eller omvendt. Det er uundgåeligt ikke, at have regler der behandler skift i skattemæssig status som behandlet ovenfor, som følge af at der skal opgøres afståelsesbeskatning ved skifte fra porteføljeaktionær eller indgangsværdi ved skifte til porteføljeaktionær.

Som reglerne er på nuværende tidspunkt, kan der dog opstå situationer, hvor aktionæren uden at være vidende herom, skifter fra porteføljeaktionær til datterselskabsaktionær eller omvendt. Dette kan ske ved tredjemands dispositioner, hvorved selskabsaktionærer kan blive påført betydelige konsekvenser, grundet skift i skattemæssig status.

## 11. Lovændringernes ønskede effekt

Som tidligere anført var ”Forårspakken 2.0 – Vækst, klima og lavere skat”. afledt af ønsket om lempeligere beskatning på arbejdsmarkedet, med det formål at styrke familiernes indkomst og forbrugsmuligheder. Denne lempeligere beskatning var foretaget med udgangspunkt i en øget efterspørgsel, til modvirkning af de negative virkninger af den internationale krise.<sup>71</sup> Som anført i afsnit 2 skulle den foreliggende skattereform fremstå selvfinansierende.

Som led i denne finansieringsform blev der ved Forårspakken 2.0, indført en række ændringer i aktieavancebeskatningsloven. Formålet hermed var at harmonisere selskabers aktie- og udbyttebeskatning, og dermed skabe en mere enkel og ensartet beskatning af aktieavance og -udbytter.

Af nedenstående provenuoversigt, udarbejdet af skatteministeriet i 2009, fremgår det at finansieringen, i form af harmonisering af avance og udbytte beskatning for selskaber, forventes at udgøre op mod mia.kr. 1,2 af den samlede skattelettelse på mia.kr. 30,6 i 2012.

Figur 11.1

Forårspakke 2.0 - skatnedsættelser, finansiering og varig virkning											
Mia. kr. 2009-niveau	Varig provenuvirkning <sup>1)</sup>	Umiddelbar provenuvirkning <sup>2)</sup>									
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Personskatter m.v.	29,1	29,3	30,7	30,6	30,4	30,3	30,2	30	29,9	29,8	29,6
Finansiering	29,1	15,5	19,3	19,9	26,5	27,5	28,4	28,4	28,2	28,1	27,9
<b>I alt Forårspakke 2.0</b>	<b>0</b>	<b>-13,8</b>	<b>-11,4</b>	<b>-10,7</b>	<b>-4</b>	<b>-2,8</b>	<b>-1,7</b>	<b>-1,6</b>	<b>-1,6</b>	<b>-1,7</b>	<b>-1,8</b>
Fremrykning af provenu fra pensionsopsparing <sup>3)</sup>	0	4,2	4,3	4,4	4,4	4,4	4,3	4,3	4,2	4,2	3,9
<b>I alt Forårspakke 2.0 inkl. fremrykket provenu</b>	<b>0</b>	<b>-9,6</b>	<b>-7,1</b>	<b>-6,3</b>	<b>0,4</b>	<b>1,6</b>	<b>2,6</b>	<b>2,7</b>	<b>2,6</b>	<b>2,5</b>	<b>2,1</b>

Anm.: Alle provenuskøn m.v. er i 2009-niveau og er baseret på de økonomiske forudsætninger, der ligger til grund for konjunktur-vurderingen i Økonomisk Redegørelse, december 2008.

1) Den varige provenuvirkning er tilbageløbskorrigeret og ekskl. afledte adfærdseffekter.

2) De umiddelbare provenuvirkninger er ikke tilbageløbskorrigeret og er ekskl. afledte adfærdseffekter.

3) Fremrykning af beskatning som følge af ændringer i pensionsbeskatningen. Fremrykningen medfører kun på kort sigt et merprovenu, men ikke et varigt merprovenu, idet skatteindtægterne vil være tilsvarende mindre, når pensionerne (inkl. forrentning) siden hen udbetales.

Forårspakke 2.0 - varig og umiddelbar provenuvirkning på de enkelte elementer												
Mia. kr. 2009-niveau	Lovforslag	Varig provenuvirkning	Umiddelbar provenuvirkning									
			2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Harmonisering af selskabers udbytte- og avancebeskatning	L 202	1,8	0,91	1,01	1,12	1,25	1,38	1,52	1,66	1,82	1,98	2,14

Kilde: Skatteministeriet

Der er i skrivende stund, ingen direkte debat om hvorvidt finansieringen i form af harmonisering af avance- og udbyttebeskatning synes at være opretholdt. I artiklen ”Kæmpe milliardhul i

<sup>71</sup> [http://www.skm.dk/tal\\_statistik/provenuoversigter/7738.html#oversigt2](http://www.skm.dk/tal_statistik/provenuoversigter/7738.html#oversigt2)

*regeringens skattelettelser*” antages det, at der i 2013 vil mangle mia.kr. 2,2 i regeringens regnestykke for, at økonomien bag Forårspakken 2.0 kan gå op.

Hvorvidt dette hul også er afledt af manglende finansiering ved lovændringen af selskabers beskatning af aktieavancer og -udbytter kan der på nuværende tidspunkt ikke konkluderes på.

På baggrund af udførte behandling, synes regeringens ønske, om harmonisering af selskabers beskatning af aktieavancer og -udbytter, i overvejende grad at være opfyldt. Som følge af lovens kompleksitet, synes denne dog ikke at kunne leve op til ønsket om enkel beskatning. En kompleksitet der er afledt af lovens mange fortolkningsmuligheder, subjektive kriterier og udefinerbare begreber, med særligt henblik på værnsreglen i ABL § 4, stk. 3-6.

Lovens mange fortolkningsmuligheder og udefinerbare begreber bør sættes i perspektiv til den korte lovgivningsproces bag L 202 jf. afsnit. 5.1.2. Behandlingstiden synes at have bevirket til en utilstrækkelig behandling af relevante problemstillinger fremkommet under udvalgsbehandlingen.

Ved implementering af L 84 har regeringen forsøgt at afdække en række af disse fortolkningsproblemer og uhensigtsmæssige konsekvenser. Værnsreglen synes dog, trods efterfølgende præcisering, fortsat at være teknisk kompliceret at anvende og uhensigtsmæssig på flere punkter.

## 12. Konklusion

Med udgangspunkt i ønsket om lempeligere beskatning på arbejdsmarked herunder harmonisering af det danske skattesystem, blev der ved vedtagelsen af ”*Forårsparken 2.0 – vækst, klima og lavere skat*”, herunder L 202 ved lov nr. 525 af 12. juni 2009, ændret radikalt i selskabers beskatning af aktieavancer og udbytter. Formålet med L 202 var foruden finansiering af den nye skattereform, at harmonisere og forenkle selskabers behandling af aktieavancer og -udbytter, herunder gøre det skattemæssigt neutralt hvorvidt et afkast på aktier fremkom i form af udbytteudlodninger eller som gevinst ved afståelse.

Beskatning af selskabers aktieavancer og -udbytter er dermed fra og med indkomståret 2010 harmoniseret, hvormed disse beskattes efter samme princip. I henhold til regeringens ønske er det således blevet skattemæssigt neutralt hvorvidt afkast på aktier fremkommer i form af udbytteudlodninger eller som gevinst ved afståelse.

Før vedtagelsen af Lov nr. 525 af 12. juni 2009 var ejertiden, afgørende for hvorvidt aktieavancer og tab var skattepligtige. Realiserede avancer på aktier ejet under tre år var skattepligtige og tab kildeartsbegrænset. For aktieavancer realiseret på aktier ejet under 3 år gjaldt i henhold til tidligere bestemmelser at disse var skattefrie. Skattepligt på aktieudbytter, var før vedtagelsen af L 202 og L 84, afledt af den direkte ejerandel i det udloddende selskab.

I forbindelse med implementering af Lov nr. 525 af 12. juni 2009, også benævnt L 202 er sondringen mellem lang og -kortids aktier ophørt, og erstattet med aktiekategorier. Disse kategorier danner herefter grundlag for beskatning af selskabers aktieavancer og -udbytter.

Porteføljeaktier defineres som ejerskab af et underliggende selskab, med en ejerandel under 10 % af den samlede kapital. Aktieavancer og -udbytter vedr. porteføljeaktier er i henhold til nuværende lovgivning skattepligtig, og skal således medtages i beskatningsgrundlaget. Porteføljeaktier kan opdeles i henholdsvis noterede og unoterede aktier.

Datterselskabsaktier defineres i henhold til ABL § 4 A, stk. 1 som aktier hvor ejerandelen i det underliggende selskab er 10 % af den samlede kapital i det underliggende selskab.

Koncernselskabsaktier defineres i henhold til ABL 4 B, stk. 1 som aktier hvor moderselskabet og selskabet hvori der ejes aktier er underlagt tvungen national sambeskatning eller kunne indgå i

international sambeskatning. Aktieavancer og -udbytter på datter- og koncernselskabsaktier er for selskaber skattefrie.

I henhold til ABL § 23, stk. 5 skal alle aktier som hovedregel beskattes efter lagerprincippet. Som undtagelse til hovedreglen kan realisationsbeskatning anvendes for selskabers unoterede aktier. Såfremt dette vælges skal realisationsprincippet anvendes for alle unoterede aktier.

På baggrund af disse ny implementerede opgørelsesmetoder, er det fra skatteministeriets side fundet nødvendigt at indføre overgangsregler. Skatteministeriets oprindelige holdning var at indgangsværdien på porteføljeaktier, skulle være værdien den 1. januar 2010. Denne holdning medførte imidlertid store protester da fiktive avancer herved ville komme til beskatning. På baggrund heraf, skiftede skatteministeriet holdning og indførte således muligheden for at fradrage nettokurstabet i senere års indkomster, såfremt de samlede anskaffelsessummer oversteg handelsværdien den 1. januar 2010.

Med implementering af aktiekategorierne er det af regeringen ligeledes fundet nødvendigt at indføre en værnsregel mod mellemholdingselskaber i ABL § 4 A stk. 3-6. Formålet hermed er at forhindre de situationer, hvor flere selskabsporteføljeaktionærer, konstruerer sig ud af 10 pct. kravet, ved etablering af et såkaldt mellemholdingselskab. At omgå 10 pct. kravet ved at pulje porteføljeaktionærers aktier er en klar omgåelse af motiverne bag loven.

Betingelserne i værnsreglen er kumulative, hvilket vil sige at samtlige betingelser skal være opfyldt, før værnsreglen finder anvendelse og selskabet skatteretligt skal anses for værende transparent, hvormed de øverste aktionærer anses for at eje aktierne i driftsselskabet direkte. Ved etablering af dette regelsæt elimineres muligheden for at konstruere sig ud af skattepligt.

Værnsreglen har under behandling og efter vedtagelse været genstand for adskillige problemstillinger, som følge af dens kompleksitet, afledt af subjektive holdninger, manglende definitioner og akkuratesse. Lovens mange fortolkningsmuligheder og undefinerbare begreber bør sættes i perspektiv til den korte lovgivningsproces bag L 202. Behandlingstiden synes at have medført til en utilstrækkelig behandling af relevante problemstillinger, fremkommet under udvalgsbehandlingen.

På baggrund af analyse af regelsættens tekniske indhold og virke i praksis kan det konkluderes at lovens kompleksitet som udgangspunkt synes at findes i betingelse 1 og 2. Ved gennemgang og

analyse af bindende svar er det konstateret at der til vurdering af disse betingelser, kræves stillingtagen til hver enkelt sag. Dette som følge af de mange subjektive overvejelser da danner grundlag for betingelsernes opfyldelse. Det er således ikke muligt at opstille konkrete retningslinjer til brug for vurdering af værnsreglen.

Værnsreglen blev ændret ved Lov nr. 254, af 30 marts 2011 også benævnt L 84, med det formål at præcisere den foreliggende værnsreglen. Implementering af L 84 ændrer således ikke på reglens grundlæggende formål og virkemåde. Værnsreglen synes trods præcisering, forsat at være relativt kompleks, grundet de mange fortolkningsmuligheder. Dog synes præcisering af definitioner at have lettet forståelsen af værnsreglens omfang.

Med indførelsen af beskatning efter ejerandel er der opstået en ny problematik, i tilfælde hvor selskaber skifter status fra porteføljeaktionær til datter- eller koncernselskabsaktionær, eller omvendt. Skift i skattemæssig status kan bl.a. opstå ved, almindeligt køb eller salg af aktier, ændring i kapitalstrukturen eller ved tredjemands dispositioner. Ved skifte fra porteføljeaktionær skal der opgøres afståelsesbeskatning, mens der ved skifte til porteføljeaktionær skal opgøres indgangsværdi til senere beskatning ved afståelse af porteføljeaktierne.

På baggrund af udførte behandling, kan det konkluderes at regeringens ønske, om harmonisering af selskabers beskatning af aktieavancer og -udbytter, i overvejende grad synes at være opfyldt. Som følge af regelsættets kompleksitet i praksis, med særligt henblik på værnsreglen, overgangsregler og skift i skattemæssig status, kan der dog sættes tvivl ved opretholdelsen af ønsket om enkel beskatning.

Samlet set kan det konkluderes at implementering af L 202 og L 84 har skabt betydelige konsekvenser for selskabers beskatning af aktieavancer og – udbytter. Beskatningsprincippet betyder overordnet at selskaberne er nødt til at tilpasse det nye regelsæt, med de konsekvenser dette måtte medføre.



### 13. Perspektivering

Danmark har ved vedtagelsen af L 84 og L 202 indført de i opgaven behandlede ændringer, med det formål at sikre en mere enkel og ens beskatning af selskabers skattemæssige behandling af udbytter og aktieavancer. Som opgaven så tydeligt bærer præg af, er det ikke på alle punkter, lykkedes at gøre behandlingen af disse mere enkel.

Vi vil i følgende afsnit forsøge at belyse sammenlignelige landes behandling af samme skatteregler. Der tages ved gennemgangen udgangspunkt i henholdsvis Sverige og Storbritannien som følge af at disse er to af Danmarks største handelspartnere, og to af de lande Danmark generelt sammenlignes mest med, samfundsøkonomisk.

#### *Sverige*

Et selskab defineres i Sverige som fuld skattepligtig, når selskabet er registreret i Sverige. Endvidere opfattes udenlandske selskaber med fast driftssted, eller afdelinger af sådanne, som skattepligtige til Sverige. Selskabsskatten er 26,3 % mod 25 % i Danmark.

Kapitalindkomst, herunder aktieavancer og udbytter beskattes, i overensstemmelse med dansk lovgivning som selskabsindkomst. Undtagelsen hertil er, at gevinster på aktier holdt af forretningsmæssige årsager er fritaget for skattepligt. Aktier i både svenske og udenlandske selskaber kan kvalificeres som aktier holdt af forretningsmæssige årsager. Unoterede aktier anses konsekvent som aktier holdt af forretningsmæssige årsager. Noterede aktier anses som aktier holdt af forretningsmæssige årsager, såfremt selskabsaktionæren ejer mindst 10 % af stemmerettighederne eller aktierne i selskabet. De noterede aktier skal desuden have været ejet i mindst et år, for at kunne kvalificeres som holdt af forretningsmæssige årsager. En konsekvens af at gevinster på disse aktiebeholdninger ikke er skattepligtige, medfører ligesom i Danmark at eventuelle tab ikke er fradragsberettigede.

Tab på aktier, der ikke kan kvalificeres som holdt af forretningsmæssige årsager, aktieoptioner og konvertible aktier og lignende finansielle instrumenter kan kun modregnes i gevinster på samme gruppe af finansielle instrumenter.

For udbytter af aktiebeholdninger gælder ligeledes reglerne om at aktierne skal være holdt af forretningsmæssige årsager. Her kan ejerskabet, på noterede aktier på over et år, opfyldes med tilbagevirkende kraft.

Med udgangspunkt i ovenstående kan det konstateres at Sverige anvender et system der ligner det Danske. Det er vores vurdering at det Svenske virker mindre kompliceret som følge af at der ikke ligger tilsvarende subjektive vurderinger til grund for hvorvidt der kan opnås skattefrihed ved avancer og tab på aktiebeholdninger. Hvor Danmark har indsat værnsreglen vedrørende mellemholdingkonstruktioner, har Sverige ikke kompliceret systemet tilsvarende. Dette må i vores optik medføre et mindre skatteprovenu til den svenske statskasse, men gør samtidig Sverige til et favorabelt land for holdingselskaber.<sup>72</sup>

### *Storbritannien*

Storbritannien er i gang med store og omfattende skattereformer, som der er lagt planer for frem til 2015. Storbritannien har flere forskellige selskabsskatterater, herunder to grænser. Hovedselskabsskatteraten for profitter over £ 1.500.000 blev pr. 1. april 2011 sænket til 26 % fra 28 %, denne forventes yderligere sænket af 3 gange til 22 % i april 2014. Småselskabsskatteraten for profitter under £ 300.000 blev 1. april 2011 sænket til 20 % fra 21 %.<sup>73</sup> Der er en glidende overgang for selskaber med profitter mellem de to grænser. Det overordnede mål med skattereformerne er at forbedre Storbritanniens økonomiske konkurrenceevne på det internationale skatteområde.

Som undtagelser til hovedreglen er at avancer ved salg aktier i ikke-erhvervsdrivende selskaber samt salg af aktier ejet under 1 år er skattepligtig. Fremførte aktietab kan kun modregnes i aktiegevinster. Som hovedregel ved aktieavancer gælder at beholdninger over 10 % ikke beskattes. Kapitalindkomst, herunder aktieavancer og udbytter beskattes i overensstemmelse med dansk regelsæt som selskabsindkomst.

### *Sammenligning med dansk selskabsbeskatning*

Selskabsskatten har de senere år været lavest i Danmark. Storbritannien har dog vedtaget reformer der medfører lavere beskatning end Danmark, hvilket bør øge konkurrenceevnen for selskaber i Storbritannien.

På baggrund af ovenstående kan det konkluderes at Sverige og Storbritannien begge anvender systemer der i hovedreglerne ligner det Danske. På trods af dette er det vores vurdering at systemerne i både Sverige og Storbritannien virker mindre komplicerede da disse ikke ligger tilsvarende subjektive vurderinger til grund for hvorvidt der kan opnås skattefrihed ved avancer og

---

<sup>72</sup> Worldwide Tax Summaries – Corporate Taxes 2011/12 – afsnit vedrørende Sverige , PWC

<sup>73</sup> <http://www.hmrc.gov.uk/rates/corp.htm>

tab på aktiebeholdninger. Hvor Danmark har indsat værnsreglen vedrørende mellemholdings konstruktioner, har Sverige ikke kompliceret systemet tilsvarende. Dette må i vores optik medføre et mindre skatteprovenu til den svenske statskasse, men gør samtidig Sverige til et favorabelt land for holdingselskaber.<sup>74</sup> Storbritannien har ligeledes få undtagelser til ejerandelen på 10 % og et års ejertid.

På baggrund af denne gennemgang, kan det konstateres, at Danmark er det eneste land der har indført aktiekategorier. Aktiekategorier der er afgørende for hvorvidt der optræder skattepligt eller ej på aktieavancer og udbytter. Den store forskel i gældende ret for de ovenfor beskrevne lande synes i skrivende stund at være de subjektive vurderinger der foreligger ved vurdering af hvorvidt selskaber er omfattet af værnsreglen eller ej. På dette område er det vor opfattelse at der i henholdsvis Sverige og Storbritannien ligger klare objektive vurderinger til grund for hvorvidt der indtræder skattepligt.

---

<sup>74</sup> Worldwide Tax Summaries – Corporate Taxes 2011/12 – afsnit vedrørende Sverige , PWC

## 14. Litteraturliste

### Bøger

Forfatter: Henrik Dam m.fl  
Titel/nummer: Grundlæggende skatteret, 4. udgave  
Forlag: Magnus Informatik A/S  
Udgivelsesår: 2011  
Udgivelsessted: København

Forfatter: Jan Pedersen m.fl  
Titel/nummer: Skatteretten 2  
Forlag: Thomson Reuters Professional A/S  
Udgivelsesår: 2009, 5. udgave  
Udgivelsessted: København

### Tidsskrifter, publikationer og artikler

Forfatter: Skatteministeriet  
Titel/nummer: Skatteministeriets kommentar til henvendelse fra FSR vedrørende lov nr. 525 af 12. juni 2009 (L 202)  
Udgivelsesår: 15. marts 2010  
Udgivelsessted: København

Forfatter: Martin K. Jensen, Advokatfirmaet Lars N. Vistesens  
Titel/nummer: Aktieavancebeskatning, november 2011 (Kursusmateriale)  
Udgivelsesår: 2011

Forfatter: Advokaterne Gitte Skouby og Jesper Dreyer, advokatfirmaet GS TAX ApS/Homann advokater  
Titel/nummer: De skattefri aktionærer betaler skatten, Tidsskrift for Skatter og Afgifter 24/3 2010  
Forlag: Magnus.dk  
Udgivelsesår: 2010

Forfatter: Diverse  
Titel/nummer: Worldwide Tax Summaries, Corporate Taxes 2001/12  
Udgivelsesår: 2011  
Forfatter: Tax Director Henriette La Cour og Tax Manager Karina Kim Egholm Elgaard, KPMG

Titel/nummer: Skattemæssige forhold og ny selskabslov  
Forlag: Inspi  
Udgivelsesår: 2009, 39. årgang nr. 7/8

Forfatter: Ole Aagesen  
Titel/nummer: Udbytter, gevinster og tab på værdipapirer – en gennemgang af de ændrede beskatningsregler i Forårspakke 2.0  
Forlag: Danske Revisorer  
Udgivelsesår: September 2009, 36. årgang nr. 3

Titel/nummer: Skattekommissionens rapport om forslag til en ændret erhvervsbeskatning  
 Hjemmeside: <http://www.mwblaw.dk/da-dk.aspx>  
 Udgivelsesår: 13. februar 2009

Forfatter: Christian Amby  
 Titel/nummer: Aktieavancebeskatning i 100 år, SR-SKAT 20003-95  
 Udgivelsesår: 2003

Forfatter: Michael Sørensen  
 Titel/nummer: Selskabers aktieavance- og udbyttebeskatning, erhvervsskatte-stramninger mv. L 202  
 Forlag: Revision og regnskabsvæsen (RR.10.2009.12)  
 Udgivelsesår: 2009

Titel/nummer: Skatteindgreb  
 Hjemmeside: <http://www.revisorgruppen.dk/faglig-viden/skat/vis/skatteindgreb/>  
 Udgivelsesår: 18. juni 2007

Titel/nummer: Regeringen ser stort på høringsfrister  
 Hjemmeside: <http://www.altinget.dk/artikel/regeringen-ser-stort-paa-hoeringsfrister>  
 Udgivelsesår: 28. november 2011

Titel/nummer: Lovtidende A  
 Udgivelsesår: 31. marts 2011

Forfatter: Tax.dk  
 Titel/nummer: Den juridiske vejledning 2011-2  
 Udgivelsesår: 2011

Titel/nummer: Kursusvirksomhed – momsfradrag – overnatning – bespisning, skat.dk  
 sagsnummer 4. afdeling, B-1550-08  
 Udgivelsesår: 2011

Forfatter: Anja Svendgaard Dalgas  
 Titel/nummer: Opfølgning på harmonisering af selskabers aktieavancebeskatning mv. SR.2011.153  
 Forlag: SR Skat  
 Udgivelsesår: 2011

Forfatter: Henrik Møller Nielsen  
 Titel/nummer: Skattereformen og aktiebeskatningen, SR.2009.201  
 Forlag: SR Skat  
 Udgivelsesår: 2009

Titel/nummer: Provenuoversigt over Forårspakke 2.0  
 Forlag: Skatteministeriet  
 Udgivelsesår: Juni 2009

Forfatter: HM Revenue & Customs  
 Titel/nummer: Corporation Tax rates

### **Love og dertilhørende materiale**

Aktieavancebeskatningsloven

Selskabsskatteloven

Kildeskatteloven

Kursgevinstloven

Ligningsvejledningen

L 202 – Lovnr. 525 af 12. juni 2009

L 84 – Lovnr. 254 af 30. marts 2011

Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love.

Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, kursgevinstloven, ligningsloven og selskabsskatteloven.

### **Bindende svar**

SKM2010.410.SR

SKM2011-13.SR

SKM2010.33.SR

SKM2011.14.SR

SKM2009.718.SR

SKM2010.36.SR

Sagsnummer: 10-041246

Sagsnummer: 10-048860

Sagsnummer: 09-147453

Sagsnummer: 10-030339

Sagsnummer: 09-124577

Sagsnummer: 09-144575